

ASAMBLEAS CLIMÁTICAS NACIONALES

Versión del 16 de diciembre de 2022

Este documento presenta una visión general de las asambleas climáticas nacionales.

KNOCA es una red europea cuyo objetivo es mejorar el patrocinio, estructura, implementación, impacto y evaluación de las asambleas climáticas, por medio de la evidencia, el intercambio de conocimientos y el diálogo.

KNOCA reúne a más de 500 miembros de 39 países que van desde funcionarios legislativos, ejecutivos y académicos hasta representantes de la sociedad civil, e incluyen otras partes interesadas. Pueden encontrarnos y colaborar con KNOCA en <https://knoca.eu/>

NOTA: La información presentada en este documento está también disponible en nuestra página web, y se actualiza constantemente con los últimos avances y procesos. Ver <https://knoca.eu>. Para comentarios sobre el contenido del documento pueden escribir a info@knoca.eu.

Introducción

Se han organizado varias asambleas climáticas por toda Europa a nivel nacional, regional y local. Estas varían en cuanto a estructura y nivel de ambición. Actualmente, KNOCA se centra principalmente (pero no de modo exclusivo) en las asambleas a nivel nacional. Hemos creado unos breves resúmenes de las siguientes asambleas climáticas nacionales por orden cronológico inverso (las más recientes primero):

- Asamblea Ciudadana de Irlanda sobre la Pérdida de Biodiversidad (An Tionól Saoránach)
- Asamblea Ciudadana de Polonia sobre la Pobreza Energética (Narada Obywatelska o Energii)
- Consejo Climático Ciudadano de Luxemburgo (Klima-Biergerrot)
- Asamblea Climática Ciudadana de Austria (Klimarat)
- Asamblea Ciudadana para el Clima en España
- Asamblea Climática Ciudadana de Alemania (Bürgerrat Klima)
- Asamblea Climática Ciudadana de Jersey
- Asamblea Climática de Dinamarca (Borgerting på klimaområdet)
- Jurado Ciudadano de Acción Climática de Finlandia (Kansalaisraati)
- Asamblea Climática de Escocia
- Asamblea Climática del Reino Unido (CAUK)
- Convención Ciudadana por el Clima en Francia (Convention Citoyenne pour le Climat - CCC)
- Asamblea Ciudadana de Irlanda 2016-2018 (An Tionól Saoránach)

Asamblea Ciudadana de Irlanda sobre la Pérdida de Biodiversidad

Nota: en el momento de la redacción de este documento, aún no se había celebrado la sesión final de la Asamblea. Se actualizará la versión online de este resumen.

Página web. <https://www.citizensassembly.ie/en/assembly-on-biodiversity-loss/>

Asamblea de Niños y Jóvenes sobre la Pérdida de Biodiversidad: <https://cyp-biodiversity.ie/>

Objetivo. Informar e influenciar la legislación gubernamental en el área de la pérdida de biodiversidad, tras la consideración de las propuestas de la Asamblea por parte de las dos cámaras parlamentarias (*Houses of the Oireachtas*).

Patrocinadores. El gobierno de coalición, que incluye el Partido Verde, se comprometió a realizar una asamblea ciudadana sobre la pérdida de biodiversidad como parte de su programa de colaboración. Los mandatos y competencias de la Asamblea Ciudadana fueron acordados por las *Houses of the Oireachtas* en febrero de 2022.

Cometido. Cómo puede el Estado mejorar su respuesta al problema de la pérdida de biodiversidad; presentación de propuestas al respecto.

Compromiso de respuesta. El Parlamento se comprometió a considerar las propuestas de la Asamblea a través de un Comité Conjunto en ambas Cámaras, y entregar sus conclusiones a las cámaras (*Houses*) para su debate. A diferencia de asambleas ciudadanas previas en Irlanda, se espera que el Gobierno entregue a las Cámaras una respuesta a cada propuesta de la Asamblea, indicando el plazo previsto para la implementación de las propuestas aceptadas.

Gobernanza y gestión. Presidente Independiente (Dr Aoibhinn Ní Shúilleabháin, académico con perfil público en comunicación científica), Secretariado (funcionarios públicos en comisión de servicios), Comité Directivo (el Presidente y un grupo de miembros de la Asamblea, elegidos por la asamblea en general), y el Grupo Asesor Experto (especialistas en biodiversidad, más un experto en procesos deliberativos).

Organismos de ejecución. El Secretariado y el Presidente dirigieron el proceso, mientras que el Grupo Asesor Experto diseñó el programa (seleccionando evidencia y testigos), supervisados por el Comité Directivo. Selección interna de participantes, utilizando la base de datos del geo-directorio An Post. La compañía Quality Matters ofreció facilitación y tomó notas (por medio de concurso público).

Selección de participantes. 99 miembros – con sustitutos, también seleccionados por lotería ciudadana – [en dos fases](#). Criterio de selección: género, edad, geografía y clase social. A los miembros se les pagaron honorarios. Es la primera vez que una asamblea irlandesa ha utilizado la lotería ciudadana – previamente se realizaba a través de contratación puerta a puerta. Aún no están disponibles las cifras de asistencia y sustitución.

Duración. Se programó una reunión introductoria en junio de 2022, un viaje de campo opcional a tres lugares distintos con enfoques diversos en gestión del hábitat, y luego cuatro fines de semana entre septiembre y noviembre de 2022. Se añadió tiempo adicional en enero, a solicitud de los miembros, cuando la Asamblea fue incapaz de completar sus deliberaciones y decisiones durante el fin de semana final, en noviembre.

Estructura. La Asamblea asistió a presentaciones de expertos y grupos de la sociedad civil, así como grupos de defensa sobre la ciencia del declive de la biodiversidad, obligaciones nacionales, normativa y recursos y ciertas áreas específicas con un impacto directo en la pérdida de biodiversidad: agricultura; bosques y sector forestal; turberas; agua dulce; entornos marinos; industria y producción de energía; entorno urbano e infraestructura. Los testigos participaron en sesiones y debates de preguntas y respuestas. Durante el cuarto fin de semana, los miembros trabajaron en la redacción de una serie de papeletas de votación para considerar propuestas en las diversas áreas (a partir del borrador creado por el Secretariado, el Presidente y el Grupo Asesor Experto). [Nota: la Asamblea no se dividió en subgrupos para considerar cuestiones específicas].

Facilitación. Facilitación de mesa pequeña para asegurar la equidad en cuanto a participación y cumplimiento de tareas.

Tecnología. Sitio web con sección exclusiva para miembros, donde se podían compartir materiales adicionales (ver “Base empírica”).

Base empírica. El Grupo Experto Asesor seleccionó evidencia y testigos. Los miembros recibieron presentaciones de expertos en biodiversidad, grupos de la industria, de la sociedad civil y grupos de defensa, así como resúmenes de más de 650 presentaciones de miembros del público. El Grupo Experto Asesor solicitó respuestas a las preguntas que habían quedado pendientes cada semana. En la sección exclusiva para miembros de la página web existía una colección de recursos con enlaces a programas de TV y radio, documentales, *podcasts* y una bibliografía breve sobre fauna irlandesa. Los miembros podían compartir recursos en esta sección.

Desarrollo de propuestas. A lo largo de los fines de semana, se fueron generando ideas por medio de discusiones de mesa pequeña, recogidas por moderadores y tomadores de apuntes, y recopiladas en un borrador de propuestas, en papeletas de votación, por el Grupo Asesor Experto. El número de propuestas generadas por los miembros fue la causa de que no hubiera tiempo suficiente durante el fin de semana final para considerar todas las papeletas de votación, por lo que se añadió más tiempo en enero de 2023 para que la Asamblea pudiera completar su labor.

Toma de decisiones. Las decisiones fueron por mayoría de votos y votación secreta. Al final del cuarto fin de semana se había acordado una de las propuestas principales con el 83% de apoyo: la solicitud de un referéndum popular para enmendar la constitución en materia relevante a la protección de la biodiversidad.

Informe final. Un informe con las propuestas de la Asamblea se presentará al Parlamento a principios de 2023, tras la reunión final de la Asamblea.

Comunicación. La página web de la Asamblea Ciudadana incluía detalles de los mandatos y competencias, selección, entrega y grabaciones de la evidencia de todos los fines de semana (todos fueron emitidos en directo, vía *streaming*). Otros elementos del proceso, como los miembros del Grupo Asesor Experto, no están disponibles. Tanto observadores como medios de comunicación podían asistir a las sesiones de la Asamblea. La cobertura mediática fue considerable, y el corresponsal de RTE, George Lee, asistió asiduamente, comentando temas relevantes. El Presidente estuvo muy activo en TV y radio y realizó comparecencias públicas en eventos de importancia. El Presidente y el Secretariado [se reunieron con una gran variedad de partes interesadas en junio](#), y el Presidente también estuvo con las mayores organizaciones agrícolas en [los campeonatos naciones de labranza](#) (el evento más grande al aire libre en Europa). Dos *influencers* de Tik Tok fueron invitados al lanzamiento y a realizar el seguimiento del proceso.

Participación pública. Se invitó al público a enviar presentaciones a través de la web. Esto fue principalmente usado por individuos y grupos activos en áreas de biodiversidad. Paralelamente, tuvo lugar una Asamblea de Niños y Jóvenes sobre la Pérdida de Biodiversidad, encargada por el Ministro de Patrimonio y Reforma Electoral. Esta última fue co-diseñada y facilitada por un equipo asesor de jóvenes. Participaron personas de entre 7 y 17 años. Acordaron 6 mensajes clave y 53 llamamientos a la acción, que presentaron en la tercera reunión de la Asamblea de adultos.

Respuesta oficial. El informe de la Asamblea será considerado por un Comité Conjunto (Oireachtas Joint Committee) que elaborará su propio informe para el Gobierno. Los mandatos de la Asamblea incluían la necesidad de que el Gobierno respondiera a cada propuesta, incluyendo en ella su plazo de implantación.

Supervisión de respuesta oficial. Los miembros no jugaban ningún papel formal en la supervisión. Es muy probable que el Presidente continúe promoviendo las propuestas de la Asamblea.

Impacto. Demasiado pronto para decir. Actualmente está bajo consideración un Plan de Acción Nacional para la Biodiversidad, que no se publicará hasta haber recibido las propuestas.

Evaluación. No se han encargado investigaciones independientes. El Secretariado presentará un informe detallado de la metodología de selección para refinar y mejorar futuras asambleas ciudadanas. Los datos de las encuestas a miembros realizadas cada fin de semana fueron analizados

con rapidez por el Secretariado, con el apoyo del especialista en deliberaciones del Grupo Asesor Experto, para contribuir a mejorar el diseño de la programación.

Presupuesto. Aún no se ha hecho público.

Asamblea Ciudadana de Polonia sobre la Pobreza Energética

Página web. <https://naradaoenergii.pl>

Objetivo. Fomentar la acción de las autoridades locales y centrales para luchar contra la pobreza energética en Polonia generando propuestas en tres frentes (las tres dimensiones del problema): coste elevado de la energía, bajos ingresos y escasa eficiencia energética en edificios.

Patrocinadores. Shipyard Foundation (Fundacja Stocznia), con Copernicus Science Center (Centrum Nauki Kopernik) como socio principal.

Cometido. Cómo contrarrestar el problema de la pobreza energética en Polonia.

Compromiso de respuesta. No existe un vínculo formal con el proceso político. La Asamblea, y los consejos locales previos, fueron diseñados para influenciar el debate público y las acciones de las autoridades públicas.

Gobernanza y gestión. Shipyard Foundation fue apoyada por un Grupo de Expertos de 18 organizaciones (incluyendo grupos de reflexión o *think tanks*, compañías y ONGs) para seleccionar evidencia y hacer aportaciones a la organización.

Organismos de ejecución. Un equipo de facilitación organizó los debates de la Asamblea.

Selección de participantes. 86 miembros, incluyendo 8 miembros de consejos municipales (ver "Participación pública"). El proceso de selección por teléfono duró más de un mes, con un total de 113.000 llamadas realizadas, tras las cuales 221 personas aceptaron participar en la Asamblea. Los participantes fueron seleccionados a partir de ahí basándose en criterios de género, edad, educación, ingresos y geografía para representar a la población de Polonia. Los miembros recibieron honorarios, y se les pagó la comida, el alojamiento y los gastos de transporte.

Duración. Dos sesiones de fin de semana en persona tuvieron lugar en Copernicus Center en Varsovia (22-23 de octubre y 5-6 de noviembre de 2022) y hubo una sesión *online* de tarde para votar sobre las propuestas finales (16 de noviembre).

Estructura. Durante la primera sesión, la Asamblea asistió a presentaciones de expertos sobre el coste de la energía, la eficiencia energética y las cuestiones de bajos ingresos. En la segunda sesión, los miembros consideraron y debatieron soluciones a diez preguntas: ¿Qué acciones deberían tomarse para apoyar a los hogares que sufren pobreza energética, de la forma más precisa posible? ¿Qué subsidios para la vivienda deberían ofrecerse para combatir los bajos ingresos y la pobreza energética? ¿Qué apoyo, aparte del económico, deberían recibir las personas que sufren pobreza energética? ¿Qué tipo de subsidio para vivienda debería darse a las personas con pobreza energética? ¿Cómo asegurar el acceso a una energía segura, limpia y barata en Polonia? ¿Qué cambios son necesarios en el sistema de energía polaco? ¿En qué fuentes de energía se debería invertir, y cuáles deberían restringirse? ¿Cómo modernizar edificios para reducir residuos de energía, reducir costes y no contaminar el aire? ¿Qué hacer para que sea más accesible el asesoramiento energético? ¿Qué debería cambiar o mejorar en los programas de apoyo actuales para alcanzar la termo-modernización? Las propuestas se votaron en la última sesión *online*. La Asamblea trabajó como un grupo único, en lugar de dividirse en grupos de trabajo.

Facilitación. Facilitación de mesa para grupos de 7 a 10 participantes. En total se organizaron 10 rondas de debate en todo el proceso, cada una con una configuración distinta de personas.

Tecnología. Se utilizó Zoom para la sesión de votación, con un formulario virtual en Lime.

Base empírica. El Grupo de Expertos seleccionó evidencia y testigos en áreas como protección medioambiental, energía y eficiencia energética, pobreza energética y fuentes de energía renovable. Los miembros asistieron a presentaciones de expertos además de recibir documentación (disponible en la página web). Los organizadores y el Grupo de Expertos ofrecieron respuestas al menos a dos terceras partes de las 400 preguntas realizadas durante la primera sesión. Los miembros solicitaron una presentación adicional sobre la cuestión de la producción de energía nuclear para la segunda sesión.

Desarrollo de propuestas. Durante las sesiones deliberativas, las propuestas de los expertos fueron reformuladas por los miembros, con propuestas adicionales generadas en grupos pequeños.

Toma de decisiones. Votación por mayoría simple. Los detalles de la votación están incluidos en el informe final, incluyendo el “poder del apoyo” detrás de cada propuesta: el equilibrio entre “Apoyo; ni apoyo ni no apoyo; no, no lo apoyo; no tengo opinión al respecto”.

Informe final. Un [informe](#) con las propuestas de la Asamblea (más de 100 propuestas) se publicó y presentó a los políticos en diciembre de 2022 ([grabación](#) del evento en directo vía *streaming*).

Comunicación. La página web de la Asamblea Ciudadana ofrece detalles de las normas de procedimiento, el programa de las sesiones y las contribuciones de expertos (incluyendo [vídeos pregrabados](#)). Se invitó a la prensa a asistir a cada sesión, y hubo dos conferencias de prensa, al inicio y al final del proceso. El interés mediático hacia la Asamblea aumentó al ir avanzando el proceso, y permitió una cobertura importante de la presentación de su informe.

Participación pública. En primavera de 2022, antes de tener lugar a Asamblea, se organizó la participación del público en general por medio de consejos municipales. El objetivo era recoger comentarios de los participantes para compartirlos con las partes interesadas, además de con la Asamblea Ciudadana Nacional. Los 45 consejos locales, de escala y estructura variadas, estaban organizados en todo el territorio de Polonia, e incluían un total de 700 participantes. Los participantes debatieron cómo prevenir individualmente las consecuencias de los precios crecientes de la energía y qué enfoque sistémico podía ayudar a reducir la pobreza energética. Se puede acceder a una versión en inglés del informe de los consejos municipales [aquí](#).

Respuesta oficial. A día de hoy no se ha recibido una respuesta oficial del Gobierno ni del Parlamento, pero está previsto que se organicen reuniones con el Parlamento en 2023.

Supervisión de respuesta oficial. Además de reuniones con el Parlamento, se espera una participación más activa por parte de organizaciones de la sociedad civil y las partes interesadas en el debate público sobre la pobreza energética.

Impacto. Demasiado pronto para saberlo, pero la presentación del informe atrajo una cobertura mediática considerable, así como la asistencia de representantes de todos los partidos políticos principales de Polonia. Algunos solicitaron la creación de una asamblea climática para debatir temas como el clima, los medios de difusión públicos y la política de migración.

Evaluación. Los organizadores designaron un equipo para observar el proceso, con objetivos científicos, y para asegurar que se cumpliera la normativa y se siguiera la metodología adoptada por la asamblea (KNOCA estaba entre las organizaciones que tomaron parte). Tuvo lugar una evaluación independiente del proceso (deliberación y votación) y se continuará analizando su impacto.

Presupuesto. 195.000€ para la organización general, incluyendo 14.000€ para el proceso de selección.

Consejo Climático Ciudadano de Luxemburgo (Klima-Biergerrot)

Página web. <https://www.klima-biergerrot.lu>

Objetivo. El deseo del Consejo Klima-Biergerrot (KBR) es influenciar la nueva versión de su PNIEC, Plan Nacional Integrado de Energía y Clima, prevista para 2023.

Patrocinio. Ministerio del Estado – anunciado durante el discurso anual sobre el estado de la nación el 12 de octubre de 2021.

Cometido. Estudiar los compromisos actuales de Luxemburgo para combatir el cambio climático y desarrollar posibles medidas o propuestas adicionales.

Compromiso de respuesta. Antes de iniciarse el proceso, se acordó un debate plenario parlamentario sobre el informe de KBR, convocado por el Gobierno. En julio de 2022, se decidió además que el informe sería considerado por los comités parlamentarios relevantes individualmente.

Gobernanza y gestión. Reunión de coordinación semanal entre el Ministerio del Estado y los tres organismos de ejecución. Se estableció un Comité Asesor tras el primer fin de semana completo, que se reunió tres veces durante el proceso para ofrecer consejos a los organismos de ejecución.

Organismos de ejecución. Pétilances (facilitación), Oxygen (comunicación) y AccentAigu (logística).

Selección de participantes. Entre diciembre de 2021 y enero de 2022, el instituto electoral ILRES seleccionó a 100 participantes – 60 miembros de pleno derecho, más 40 sustitutos. Se generó una reserva de 1.100 voluntarios a través de invitaciones a 1.500 números de teléfono elegidos al azar y 1.500 miembros del panel de encuestas ILRES, además de un llamamiento público abierto ampliamente difundido (incluyendo durante una conferencia de prensa del Primer Ministro). Se seleccionaron 100 miembros, considerando criterios demográficos (edad, género, nivel educativo, región, actividad profesional y sector, origen, composición familiar, perfil socioeconómico) y criterios cualitativos (participación política a nivel local/nacional, conocimientos, opiniones relacionadas con el cambio climático, hábitos como movilidad), además de trabajadores transfronterizos. Los candidatos tenían que tener nivel de conversación en francés, luxemburgués e inglés. No se aplicó estratificación cruzada, ni se realizó un análisis para comparar la selección de participantes con la población general de Luxemburgo. 91 miembros completaron la primera fase del proceso. Todos los miembros podían votar – 63 ejercieron ese derecho. Los miembros recibieron 125€ por sesión.

Duración. Fase 1. Del 29 de enero (reunión de puesta en marcha) hasta junio de 2022. Fase 2. Julio-agosto de 2022. Voto final *online* 3-8 septiembre de 2022.

Estructura. Fase 1. La reunión *online* de puesta en marcha del 29 de enero fue seguida de cinco fines de semana en persona para todos los miembros (de pleno derecho y sustitutos). Cada fin de semana se trataban distintos tópicos: agricultura y silvicultura (sector forestal): energías renovables y descarbonización; construcción sostenible: vivienda y espacios de oficina; gestión de residuos; movilidad y transporte. Cada uno de los fines de semana fue precedido de “intercambios” para los miembros – visitas de campo y debates virtuales liderados por expertos de los sectores particulares. Durante los fines de semana, los miembros se encargaban de entender los retos (sábado) y de encontrar soluciones (domingo). Al ir desarrollándose el proceso, los organizadores y miembros se dieron cuenta de que no había tiempo suficiente para desarrollar propuestas sólidas. De acuerdo con el Gobierno, los organizadores propusieron prolongar la asamblea para posibilitar un mayor desarrollo de las propuestas. Esto fue aceptado por la gran mayoría (tan solo dos votos en contra).

Fase 2. Seis grupos de trabajo, liderados por portavoces seleccionados entre el fin de la Fase 1 y el inicio de la Fase 2, desarrollaron propuestas para cada una de las cinco áreas temáticas, además de temas transversales como la educación (Ver “Desarrollo de propuestas” para más detalles). Al principio de la Fase 2 se decidió que los sustitutos serían considerados miembros de pleno derecho. La Fase 2 fue seguida de una votación de todos los miembros sobre las propuestas.

Facilitación. Fase 1. Facilitación de mesa durante los fines de semana con plantillas de hojas de trabajo para entender los retos y desarrollar propuestas. Fase 2. Auto-organización de los miembros.

Tecnología. Basecamp en ambas fases, para permitir comentarios sobre los borradores de las propuestas. En la Fase 2, los grupos de trabajo contaban con áreas temáticas para coordinar su labor. Grupos de WhatsApp usados por algunos grupos de trabajo durante la Fase 2.

Base empírica. Se seleccionaron expertos durante las reuniones de gestión. La lista completa de testigos que realizaron presentaciones a la Asamblea no está disponible actualmente. Los expertos seleccionados para los debates virtuales antes del primer fin de semana fueron invitados a asistir. Los fines de semana siguientes, los anfitriones de las visitas (generalmente, representantes de compañías) y expertos adicionales fueron invitados a realizar presentaciones sobre el marco legislativo (estado actual de asuntos – por ejemplo, qué contiene el PNIEC hoy?) de la administración del Gobierno. Los expertos visitaron las mesas y circularon en subgrupos, respondiendo a preguntas y corrigiendo errores factuales. En la Fase 2, los grupos de trabajo recibieron listas de expertos de la Fase 1 con los que podían ponerse en contacto. Los grupos tenían libertad para consultar a expertos adicionales. La mayoría de grupos consultó a uno o dos expertos, especialmente del Ministerio de Medioambiente.

Desarrollo de propuestas. Durante la Fase 1 se desarrollaron borradores de propuestas cada fin de semana, siguiendo una plantilla, pero no eran lo suficientemente detallados. En la Fase 2 se organizaron para desarrollar aún más las propuestas en seis grupos de trabajo liderados por quince portavoces voluntarios de entre los miembros. 71 miembros se inscribieron en un grupo de trabajo. Entre 40 y 50 asistieron al menos a una reunión. Cada grupo de trabajo recibió: borradores de las propuestas del fin de semana relevante en la Fase 1; propuestas agrupadas por los moderadores: comentarios de los miembros sobre las propuestas, incluyendo una valoración de 1 a 10 sobre su relevancia; una lista de expertos con los que podían ponerse en contacto; y cualquier contribución pública relevante de la página web. Los grupos de trabajo se organizaron individualmente, con la participación de moderadores en algunas de las convocatorias. Las propuestas fueron compartidas en Basecamp a finales de agosto para los comentarios finales, y para tener en cuenta cualquier duplicación o solapamiento. Cuatro convocatorias entre organizadores y portavoces en julio y agosto para asegurar la agilidad y optimización del trabajo, y la entrega y presentación del informe final.

Toma de decisiones. En septiembre de 2022, 63 miembros votaron *online* Sí/No para cada propuesta acordada y entregada por los grupos de trabajo. Una mayoría simple de votos de los miembros que tomaron parte en la votación *online* supuso la inclusión en el informe final. Todas las propuestas fueron aprobadas, con los votos afirmativos oscilando entre 41/63 y 61/63. Los miembros también aprobaron un mensaje preliminar para el informe, preparado por cuatro portavoces (50/63).

Informe final. El informe, conteniendo un prólogo y las 56 propuestas para acelerar e intensificar la acción climática en Luxemburgo, fue presentado al Primer Ministro, el Ministro de Energía y el Ministro de Medioambiente el jueves 15 de septiembre por los portavoces de cada grupo de trabajo.

Comunicación. El [sitio web de KBR](#) solo ofrecía información mínima. Los organizadores explicaron la falta de transparencia y comunicación externa por falta de tiempo y recursos limitados. La comunicación pública se dejó hasta la publicación del informe, centrándose en comunicar los resultados. Durante el Fin de semana de trabajo 4, en mayo, un debate sobre una propuesta de los organizadores terminó con una decisión colectiva de los miembros, con la conclusión de centrarse en el desarrollo de propuestas en lugar de en la comunicación. Dos miembros ofrecieron entrevistas en julio, criticando el proceso.

Participación pública. En la web hay un formulario electrónico que invita al público a ofrecer sugerencias e ideas, pero no se ha promocionado lo suficiente. El relativamente reducido número de comentarios recibidos (unos 70) contenía sobre todo preguntas u observaciones, pero se recopilaron, se actualizaron periódicamente y se compartieron a través de Basecamp.

Respuesta oficial. Aparte de la aceptación formal del informe, aún no se ha recibido una respuesta oficial del Gobierno.

Supervisión de la respuesta oficial. El cometido de los organizadores y miembros terminó de forma oficial con la presentación del informe a ministros, la prensa y comités parlamentarios en septiembre y octubre. El papel continuado de la Asamblea en cuanto a supervisión y monitorización no está definido.

Impacto. Información amplia en los medios sobre el proceso, aunque con escasa discusión detallada de las propuestas. Los portavoces presentaron las propuestas a los comités parlamentarios a principios de octubre. Se organizó un debate plenario en el Parlamento sobre el informe de KBR el 25 de octubre de 2022, a instancias del Gobierno. Se estableció un equipo de trabajo formado por representantes de varios ministerios para coordinar los trabajos de preparación de incorporar las propuestas de KBR en los debates de actualización del Plan Nacional Integrado de Energía y Clima (PNIEC). Tras la reunión con el Primer Ministro, éste se comprometió a organizar reuniones para los portavoces con los ministerios relevantes. Evaluación. El equipo de la Universidad de Luxemburgo siguió el proceso y encuestó a los miembros periódicamente. Próximamente se entregará un informe.

Presupuesto. 46.057€ a IRLES, para selección; 258.528€ para Oxygen, Pétilances y AccentAigu para organización, moderación, logística y comunicación; 135.500€ para pagos a los miembros (125€ por sesión); 272.454€ para gastos de funcionamiento (por ejemplo traducción, catering, alquiler de salas); 300.000€ para investigación, para la Universidad de Luxemburgo.

Otros recursos. [Comunicado de prensa del Gobierno.](#)

Asamblea Climática Ciudadana de Austria

Página web. <https://klimarat.org/>

Objetivo. Klimarat se estableció en respuesta a una de las peticiones de una iniciativa ciudadana sobre protección climática ([Klimavolksbegehren](#)) que recogió 380.000 firmas (son necesarias un mínimo de 100.000 para que las propuestas sean aceptadas para debate parlamentario) entre 2018 y 2020. En marzo de 2021, un acuerdo parlamentario otorgó la responsabilidad de organizar una asamblea climática al Ministerio de Acción Climática.

Patrocinio. La Asamblea fue patrocinada por el Ministerio Federal por la Acción Climática, en nombre del Parlamento de Austria.

Cometido. Proponer medidas para alcanzar la neutralidad climática en Austria antes de 2040.

Compromiso de respuesta. No existen mecanismos formales para una respuesta en la resolución. Cuando se presentó la Asamblea, el Ministro se comprometió a responder, pero no se dieron detalles sobre cómo ocurriría.

Gobernanza y gestión. El organismo formal de toma de decisiones de la Asamblea era un núcleo formado por el equipo facilitador, dos coordinadores del Consejo Científico, la agencia de relaciones públicas, funcionarios de participación ciudadana y un oficial público del Ministerio. Las decisiones del día a día fueron tomadas por el equipo de facilitación, trabajando de cerca con el Consejo Científico, que aportó consejos sobre el formato, equilibrio y precisión de la evidencia. Este Consejo estaba formado por 15 expertos en materia climática, procedentes de diferentes disciplinas. Una Junta Asesora de Partes Interesadas involucró a representantes de diferentes asociaciones sociales, incluyendo la Cámara de Comercio, sindicatos laborales y agrícolas, ONGs climáticas y de justicia social, jóvenes y la organización que lideró la iniciativa ciudadana original, Klimavolksbegehren. La Junta Asesora de Partes Interesadas recibió actualizaciones del desarrollo de la Asamblea por parte del equipo de ejecución tras cada fin de semana.

Organismos de ejecución. El equipo responsable del diseño y la facilitación estaba formado por [ÖGUT](#), [pulswerk](#) y [PlanSinn](#). La agencia Locki & Keck fue contratada para desarrollar una estrategia de relaciones públicas y una página web. Se designaron dos oficiales de participación de la sociedad civil, fundado por European Climate, para desarrollar una participación más extensa con las partes interesadas.

Selección de participantes. Statistics Austria (agencia de estadística nacional) contrató a 100 participantes y 20 suplentes por medio de un muestreo aleatorio estratificado, a través de una lotería ciudadana en dos etapas. Los criterios que se aplicaron: edad, género, educación, urbano/rural, región,

nivel de ingresos, nacionalidad (Austria, UE y no-UE – los participantes tenían que haber vivido en Austria cinco años). La categoría no-UE fue la única que no se cubrió. Los suplentes solo se utilizaron durante el primer fin de semana. Al final del proceso, 88 miembros estaban activos, de los cuales 83 participaron en la votación final.

Duración. Seis fines de semana en persona entre enero y junio de 2022, alternando entre Viena y Salzburgo.

Estructura. El primer fin de semana introdujo el proceso de la Asamblea e información básica sobre la crisis y protección climática. Se presentaron cinco temas en el Fin de semana 2 que se convirtieron en la base de los grupos de trabajo que desarrollaron propuestas: movilidad; vivienda; energía; producción y consumo; uso de alimentos y suelo. Se identificaron también dos temas transversales – responsabilidad global y justicia social – que fueron considerados por todos los grupos de trabajo y fueron el centro de atención específica del Fin de semana 5. Durante el Fin de semana 4, la Asamblea participó con actores sociales (miembros de la Junta Asesora de Partes Interesadas) y políticos. Los colaboradores sociales fueron invitados a escribir artículos espontáneos sobre cualquiera de los siete tópicos que se enviaron a los miembros, y la participación constaba de dos rondas de grupos de discusión. Políticos de los cinco partidos parlamentarios realizaron presentaciones y respondieron a preguntas. La toma de decisiones final tuvo lugar el Fin de semana 6.

Facilitación. Facilitación con grupos de trabajo de entre 8 y 11 participantes. Moderador y asistente (para documentación) siempre presentes. La facilitación dinámica se comprobó de forma breve. Traducción a lenguaje de signos disponible.

Tecnología. Espacio interno en la página web para compartir documentación y vídeos. Espacio *online* creado en la plataforma Slack, pero usado con poca frecuencia. Los miembros organizaron sus propios grupos de WhatsApp, generalmente por regiones.

Base empírica. El Consejo Científico ofreció consejos sobre la provisión de evidencia, y entregó documentos con datos sobre las cinco áreas temáticas principales. Dos expertos del Consejo se encargaron de cada área temática, siendo responsables de elaborar resúmenes conjuntos, comentar sobre las preguntas de los miembros y traer expertos adicionales en caso necesario. Los líderes expertos no propusieron medidas específicas, sino que identificaron cuatro o cinco puntos de nivelación para cada área, que los miembros utilizaron para realizar un *brainstorming* de ideas. Se grabaron presentaciones para cada uno de los tópicos. Todas las sesiones de evidencia están disponibles en [YouTube](#).

Desarrollo de propuestas. Las propuestas se desarrollaron en diez grupos de trabajo (dos por grupo de trabajo). Miembros del Consejo Científico disponibles para contestar preguntas durante las sesiones plenarias dentro de sus grupos de trabajo. Se creó un sistema de intercambio la mayoría de fines de semana para poder compartir propuestas con todos los miembros de la Asamblea utilizando un esquema diseñado por los moderadores, lo cual permitió a los miembros identificar sinergias y duplicación. Durante – y antes de – el Fin de semana 5, los miembros ofrecieron comentarios sobre todas las propuestas, incluyendo temas que podían haber sido olvidados. Los grupo de trabajo podrían incorporar los comentarios antes de dar por finalizadas las propuestas.

Toma de decisiones. Era necesario un consenso en cada grupo de trabajo para que cada propuesta progresara. Una persona podía bloquear una recomendación, cosa que pasó en muy pocos casos (por ejemplo, los límites de velocidad propuestos para autopistas). Cada propuesta que superó este límite fue considerada por la Asamblea al completo. Cada propuesta tenía permitidas hasta nueve reservas (problemas grandes o pequeños). Todas las propuestas fueron aprobadas. Las objeciones se documentaron en el informe.

Informe final. La Asamblea aprobó 93 propuestas, 10 de las cuales eran recomendaciones generales, y el resto se agrupó en cinco áreas temáticas. Cada propuesta iba acompañada de una descripción de

la medida, los efectos positivos posibles y cómo evitar posibles efectos secundarios negativos. Las propuestas se presentaron al Gobierno el 4 de julio de 2022.

Comunicación. Se contrató a un equipo de relaciones públicas - Locki & Keck - para asegurar publicidad y transparencia. Organizaron una conferencia de prensa al principio y al final del proceso, y estuvieron en contacto con periodistas a lo largo de su desarrollo, y a una hora concreta para que la prensa estuviera presente cada fin de semana. Los participantes fueron puestos en contacto con los medios de comunicación al principio del proceso. El equipo de RRPP era también responsable de la página web, en la que se publicó un resumen de la labor de la Asamblea después de cada fin de semana. Dos funcionarios de participación ciudadana llevaron a cabo una comunicación más a fondo con las partes interesadas (por ejemplo, responsables regionales del Gobierno en materia de energía y clima, ONGs climáticas y activistas, etc.), distribuyendo una *newsletter* tras cada sesión. Los funcionarios continuaron su labor hasta finales de 2022.

Participación pública. Consultas *online* utilizando la plataforma pol.is entre los Fines de semana 4 y 5. El público pudo calificar 100 frases de la Asamblea y añadir sus propias ideas. Unas 6.000 personas tomaron parte. Se ofrecieron resultados a los miembros para considerar. *Seminario web* público organizado dos veces, con participantes y equipo de monitoreo.

Respuesta oficial. Siete ministerios, coordinados por el Ministerio de Acción Climática, publicaron una respuesta oficial de 130 páginas a las 93 propuestas, a finales de noviembre de 2022. El informe ofrecía una respuesta detallada a cada una de las propuestas realizadas por Klimarat, con explicaciones que iban desde la coherencia de las propuestas con normativa existente hasta por qué el Gobierno no podía o debía actuar. El Gobierno subrayó que su respuesta era tan solo un primer paso, y que se estaba realizando más trabajo como parte de Plan Nacional Integrado de Energía y Clima actualizado.

Supervisión de respuesta oficial. Los miembros formaron la [Asociación de la Primera Asamblea Climática Ciudadana de Austria](#) para monitorizar la respuesta del Gobierno y divulgar conocimientos sobre la crisis climática y sus propuestas. Los funcionarios de participación ciudadana apoyan a la Asociación, que acepta miembros colaboradores.

Impacto. Demasiado pronto para juzgar el impacto de las legislaciones. Artículos en periódicos principales tras cada fin de semana. La agencia de RRPP se centró en particular en los medios de comunicación regionales y locales. Los resultados finales se dieron a conocer de forma extensa en diferentes formatos mediáticos. El canal nacional de televisión austriaco, ORF, produjo cuatro documentales breves (de 15 minutos cada uno) haciendo un seguimiento de los miembros. 25 alcaldes ofrecieron apoyo a la Asamblea, lo cual ayudó con la participación de medios locales, y pol.is generó atención en los medios, incluyendo la emisora de radio más popular. Siguiendo la publicación del informe final de la Asamblea, se organizó una manifestación espontánea para apoyar a la Asamblea climática, organizada por Fridays for the Future (F4F). Mehr Demokratie, Klimavolksbegehren, F4F y Extinction Rebellion formaron una coalición y organizaron una petición *online* para presionar al Gobierno para que considerase las propuestas plenamente.

Evaluación. Evaluaciones científicas de dos instituciones fundadas por el Ministerio y European Climate Foundation: [Informe de Evaluación de la Asamblea Ciudadana Climática de Austria. Se evaluaron las aportaciones, el proceso y el rendimiento](#), Instituto de Legislación de Recursos Naturales, Medioambiente y Bosques (Institute of Forest, Environmental, and Natural Resource Policy, Universidad de Recursos Naturales y Ciencias Biológicas; University of Natural Resources and Life Sciences, BOKU); [Informe de Evaluación de 'Klimarat' en Austria. Valoración de las Perspectivas de los Miembros y el Público](#), Universidad de Educación Continuada Krems (Assessment of the Perspectives of the Members and the Public, University for Continuing Education Krems, UWK). También se publicó una [evaluación del uso de la plataforma pol.is](#) para la participación del público más amplio.

Presupuesto. Presupuesto total disponible, 2 millones de euros – la mitad para la ejecución de la Asamblea (por ejemplo, facilitación, transporte, hoteles); la otra mitad, para comunicación.

Otros recursos. [Vídeo de introducción](#). [Vídeo](#) de la convocatoria de aprendizaje de KNOCA, Asamblea Climática Ciudadana de Austria.

Asamblea Ciudadana para el Clima en España

Página web. <https://asambleaciudadanadelcambioclimatico.es/>

Objetivo. Reforzar la participación ciudadana en un diálogo social sobre los temas principales de la transición ecológica, como parte del seguimiento a la Declaración de Emergencia Climática.

Patrocinio. El Consejo de Ministros (principal órgano colegiado de decisión del Gobierno) aprobó la Declaración sobre la Emergencia Climática en España. Uno de los compromisos de la Declaración era la convocatoria de una Asamblea Ciudadana para el Clima, compromiso que se recoge en la Ley 7/2021 de mayo de 2020 sobre cambio climático y transición energética.

Cometido. "Una España más segura y justa frente al cambio climático. ¿Cómo lo hacemos?"

Compromiso de respuesta. En el momento de la creación de la Asamblea, el Gobierno se comprometió a utilizar las recomendaciones de la misma para facilitar el debate sobre el cambio climático y afectar a la toma de decisiones. Tras la publicación del informe, el Gobierno se comprometió a comunicar el progreso y grado de implementación de las propuestas en el plazo de un año.

Gobernanza y gestión. Un Panel de Coordinación independiente, responsable de la preparación, puesta en marcha y apoyo logístico, compuesto por dos organizaciones: la Red Española para el Desarrollo Sostenible (REDS) y el Centro Vasco para el Cambio Climático (BC3). El Panel de Coordinación también apoyó el trabajo del Grupo Independiente de Expertos y se coordinó con el Equipo de Facilitación durante la Asamblea. El Grupo Independiente de Expertos (GIE) estaba formado por un grupo multidisciplinar, multisectorial y multigeneracional de expertos en el ámbito del clima, la energía, la biodiversidad, el medio ambiente y la transformación social, entre otros. El GIE tomó decisiones sobre la provisión de conocimientos para las sesiones, incluyendo proponer las cuestiones temáticas que se sometieron a consulta pública (véase más abajo). El equipo de realización, Grupo Cooperativo Tangente, se encargó del diseño y la realización de las sesiones, y consultó periódicamente con el GIE, facilitado por el Panel de Coordinación. El Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, a través de la Oficina Española de Cambio Climático, actuó como Secretaría.

Órganos de ejecución. Equipos de selección, facilitación y comunicación elegidos mediante concurso abierto a través de la Fundación Biodiversidad, financiado por el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

Selección de participantes. El equipo de selección (una empresa independiente, Andaira) encontró a los miembros de la Asamblea. 100 participantes y 50 suplentes (10 sustituciones realizadas antes de la sesión 3) seleccionados mediante muestreo aleatorio estratificado. Criterios aplicados: edad, género, nivel educativo, origen geográfico y residencia en zonas urbanas o rurales. Los participantes recibieron dietas equivalentes a las percibidas por la administración electoral durante los seis fines de semana, más todos los gastos de viaje para la última sesión presencial.

Duración. Entre noviembre de 2021 y mayo de 2022, un fin de semana al mes y una sesión preparatoria cero para el uso de herramientas *online*.

Estructura. La Asamblea se reunió virtualmente para una sesión introductoria y de formación sobre herramientas digitales el 20 de noviembre de 2021 y, a continuación, para cinco sesiones de fin de semana de aprendizaje y deliberación. La sesión final (sexto fin de semana), se celebró en persona, en Madrid. 76 miembros viajaron a Madrid para participar en persona y 18 miembros participaron en

línea. La Asamblea se estructuró en dos fases: aprendizaje (sesiones 1 y 2); reflexión y deliberación (sesiones 2-6). La Asamblea trabajó en cinco áreas de la vida (perspectivas), en grupos de 20: consumo; sistemas alimentarios y uso de la tierra; trabajo; comunidad, salud y cuidados; y ecosistemas.

Facilitación. Facilitación de mesa. 20 ciudadanos trabajaron en cada área vital, en mesas de grupos de 10. Se proporcionó traducción al catalán en el chat de Zoom para un participante. Los monitores ofrecieron apoyo técnico para que los miembros de la Asamblea pudieran participar plenamente.

Tecnología. Software de videoconferencia *online* (Zoom), herramientas digitales de colaboración (Groupmap, Mural, Jamboard, Miro) y otras herramientas digitales de apoyo (Survey Monkey). Formación y apoyo técnico a los participantes. Plataforma digital basada en el *software* abierto Decidim a disposición de los miembros entre sesiones, que incluía la información facilitada durante la sesión, foros de debate para los borradores de propuestas iniciados por los miembros, encuestas y un *blog*.

Base empírica. El GIE asesoró sobre la gestión de conocimientos en la Asamblea (contenidos y posibles ponentes). El Ministerio estableció una red más amplia de expertos para apoyar la Asamblea. La mayoría de las pruebas se entregaron a través de vídeos pregrabados, seguidos de sesiones de preguntas y respuestas. Los miembros podían solicitar información adicional. Los participantes aprendieron sobre: escenarios climáticos; impactos del cambio climático en los sistemas humanos y naturales; el concepto de vulnerabilidad y transición global y justa; medidas para mitigar el cambio climático; y estrategias de adaptación y reducción de riesgos ante el cambio climático. El aprendizaje se vinculó a las cinco áreas de la vida (perspectivas): consumo; sistemas alimentarios y uso de la tierra; trabajo; comunidad, salud y cuidados; y ecosistemas.

Elaboración de propuestas. Los miembros elaboraron propuestas en cinco ámbitos de la vida: consumo; alimentación y uso de la tierra; trabajo; comunidad, salud y cuidados; y ecosistemas. 20 ciudadanos en cada área, trabajando en grupos de 10 para desarrollar propuestas y luego compartirlas, agrupándose de nuevo en grupos de 20. Decidim permitió que las propuestas se compartieran y comentaran en toda la Asamblea. En un momento dado, se mezclaron los grupos para intercambiar puntos de vista entre áreas de vida y agrupar las propuestas. Un experto en ciencias políticas ofreció asesoramiento general sobre la mejor manera de articular las propuestas antes de ser entregadas a la administración.

Toma de decisiones. La aprobación de 172 propuestas por votación tuvo lugar en la última reunión de la Asamblea (Fin de semana 6), que se celebró en Madrid. El método de toma de decisiones fue debatido y aprobado en las sesiones 3 y 4. La Asamblea acordó la votación por mayoría simple, con la enmienda de que para las recomendaciones con un 30% o más de abstenciones, la propuesta tenía que alcanzar al menos el 66% de votos afirmativos para ser aprobada.

Informe final. Un documento con 172 propuestas aprobadas por la Asamblea fue entregado oficialmente al Presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, y a la Vicepresidenta tercera y Ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, Teresa Ribera, el 6 de junio de 2022.

Comunicación. El Equipo de Comunicación se encargó de la comunicación en los medios tradicionales y sociales, y del diseño y actualización de la página web. Coordinó las relaciones entre los miembros y los medios de comunicación tras la última sesión de la Asamblea: los miembros decidieron mantener la confidencialidad hasta después de la votación en la sesión final. Los vídeos de las sesiones están disponibles en la página web de la Asamblea. Los *blogs* escritos por los participantes, expertos y miembros del grupo de coordinación se publicaron en la web. La Asamblea votó a 12 miembros como representantes de la Asamblea hasta julio de 2022 (dos por área de vida, más dos transversales). Estos miembros dialogaron con el Gobierno, las administraciones regionales y locales, los medios de comunicación y las partes interesadas, con el apoyo del Grupo de Coordinación y el equipo de facilitación y comunicación.

Participación pública. Para ampliar la participación en la selección de temas a abordar por la Asamblea, se invitó al público a contribuir a través de una encuesta, abierta entre el 23 de noviembre y el 10 de diciembre de 2021. Los resultados de la encuesta (1.458 respuestas) se publicaron en la [web de la asamblea](#).

Respuesta oficial: Sin respuesta oficial hasta la fecha.

Supervisión de la respuesta oficial. El Panel de Coordinación continuó su trabajo hasta finales de diciembre de 2022, junto con un pequeño equipo que incluye miembros del equipo de facilitación y comunicación para apoyar las actividades, incluida la supervisión por parte de los miembros.

Impacto. El Gobierno está cotejando las propuestas con la política actual, pero hasta la fecha no lo ha comunicado a los participantes ni al público en general. Escepticismo inicial entre algunas ONGs antes de la Asamblea, pero desde entonces las cinco grandes ONG medioambientales (*The Big 5*) han hecho declaraciones públicas apoyando el proceso de la Asamblea y sus propuestas. La Asamblea recibió el Premio Extraordinario del Medio Ambiente de mano del Ministerio de Transición Ecológica.

Evaluación. Los participantes evaluaron el proceso durante su desarrollo. Está pendiente la evaluación de un experto independiente.

Presupuesto. La asamblea fue financiada por el Ministerio para la Transición Ecológica y los Retos Demográficos. Financiación específica de fundaciones como European Climate Foundation para apoyar al Panel de Coordinación.

Otros recursos. [Vídeo](#) de la convocatoria de aprendizaje de KNOCA sobre la Asamblea Ciudadana Española para el Clima de España.

Asamblea Climática Ciudadana de Alemania (Bürgerrat Klima)

Página web: <https://buergerrat-klima.de/>

Objetivo. Promover legislaciones climáticas más ambiciosas y efectivas para poder cumplir el compromiso de Alemania con el Acuerdo de París (limitar el ascenso global de temperatura a 1'5 grados), presentando los resultados a los políticos durante la campaña electoral federal, la formación del Parlamento y las negociaciones de coalición del Gobierno iniciadas en 2021.

Patrocinadores. BürgerBegehren Klimaschutz (BBK, Iniciativa Ciudadana para la Protección del Clima) con Científicos para el Futuro, de Alemania. El patrocinador es el ex-Presidente alemán, el Profesor Dr. Horst Köhler.

Cometido. Bürgerrat Klima se encarga de crear propuestas para Alemania dentro de las disposiciones legalmente aplicables del Acuerdo de Protección Climática de París (en que se recomienda situarse muy por debajo de 2°C; 1'5°C, a ser posible) para asegurar el cumplimiento de las obligaciones del acuerdo climático. Se deberían tener en cuenta cuestiones de compatibilidad social, económica y ecológica.

Compromiso de respuesta. No existe un vínculo formal con el proceso político. La Asamblea se programó para poder influenciar el debate público, el posicionamiento de partidos y las negociaciones entre coaliciones tras las elecciones federales.

Gobernanza y gestión. Comité Científico Asesor, Comité Asesor de la Sociedad Civil.

Organismos de ejecución. ifok, GmbH, Institute for Participatory Design (IPG, Instituto del Diseño Participativo), Institute for Cooperation Management and Interdisciplinary Research (Instituto para la Gestión de la Cooperación y la Investigación Interdisciplinar).

Selección de participantes. 160 miembros fueron contratados a través de lotería ciudadana por teléfono; seguido de auto-inscripción posterior y otros procedimientos de selección adicionales. Criterio: edad, género, nivel educativo, lugar de residencia (estado), tamaño de comunidad,

antecedentes de emigración/inmigración y postura ante el cambio climático. Se ofreció formación, así como equipos y programas informáticos. Honorarios: 450€.

Duración. Doce reuniones entre el 26 de abril y el 23 de junio de 2021: ocho tardes entre semana (tres horas) y cuatro reuniones de sábado (ocho horas).

Estructura. Debido a la pandemia Covid-19, la Asamblea tuvo lugar de forma completamente virtual, y los participantes accedieron a las reuniones desde sus hogares. Durante las tres primeras sesiones, la Asamblea al completo se familiarizó con el tópico del cambio climático y los temas individuales a debatir: movilidad, edificios y calefacción, producción de energía, producción de alimentos (carne, leche). Los miembros fueron divididos de forma aleatoria en cuatro grupos temáticos para desarrollar principios directivos y sugerir medidas legislativas. También fueron considerados tópicos globales, tales como los instrumentos de transformación o el establecer precios socialmente equilibrados de CO2. La Asamblea concluyó con votaciones plenarios sobre estas propuestas.

Facilitación. Facilitación de mesa activa.

Tecnología. Zoom. Plataforma Howspace para almacenar información, comunicar ideas de intercambio y documentar resultados. Mural para desarrollar sugerencias y propuestas. Cuando las charlas iban dirigidas a la Asamblea al completo, se utilizó un estudio con escenario, cámara y sonido.

Base empírica. El Comité Científico Asesor seleccionó cuatro áreas para el debate: movilidad; edificios y calefacción; producción de energía y producción de alimentos.

Desarrollo de propuestas. Las propuestas fueron desarrolladas en grupos de trabajo reducidos. En varios puntos se presentaron propuestas al pleno para asegurar un intercambio constante de ideas. Las recomendaciones fueron evaluadas por los asesores de la Comité Científico y se recibieron comentarios por parte de participantes de otros grupos de trabajo y, en caso necesario, se adaptaron adecuadamente.

Toma de decisiones. Votos plenarios sobre las propuestas.

Informe final. Se hizo público un [resumen de las propuestas](#) (en alemán) el 24 de junio de 2021, durante una conferencia de prensa – pueden encontrarse comentarios en inglés [aquí](#). El [informe final](#) fue publicado en otoño de 2021; la versión en inglés puede encontrarse [aquí](#).

Comunicación. La organización de Selección, BBK, fue responsable de la comunicación. La página web ofrecía información básica y se actualizó tras las reuniones individuales. Algunas secciones de las reuniones se emitieron a través de *streaming* en directo, y algunas de las filmaciones se han subido al canal de YouTube de la Asamblea. Para ampliar la conexión con la sociedad civil y apoyar la labor de comunicación, incluyendo el contacto con políticos, BBK ha creado una 'red de apoyo' de 86 organizaciones, provenientes de una amplia variedad de sectores (GAMA). Continúan las actividades de cabildeo (*lobbying*) y relaciones públicas.

Respuesta oficial. A pesar de las presiones de la guerra en Ucrania, el Ministerio Federal de Asuntos Económicos y Acción Climática acordó a asistir a un evento público conjunto el 28 de junio de 2022. El ministerio estaba representado por el (recientemente nombrado) Secretario de Estado Dr. Patrick Graichen.

Supervisión de respuesta oficial. BBK, con la asistencia de los participantes y las ONGs de apoyo. Tras las elecciones en septiembre, la Red de Apoyo se aseguró de que los resultados de la Asamblea Climática de Ciudadanos fueran considerados durante las negociaciones para una nueva coalición de gobierno. Poca actividad posterior debido a los efectos anticipados de la ley de cabildeo (*lobbying*), ya que la legislación en materia de energía y clima se encuentra actualmente impulsada por los impactos de la guerra en Ucrania.

Impacto. Respuesta positiva de los partidos y los políticos individuales durante la campaña electoral. El tratado de coalición refleja muchas de las recomendaciones, pero deja abiertos muchos temas relevantes abordados por la Asamblea. Continúan las actividades de *lobbying* y relaciones públicas,

lideradas por BBK. BBK continúa, pero el espacio legislativo está completamente saturado debido al conflicto en Ucrania.

Evaluación. No se ha encargado una evaluación oficial, en parte porque la estructura del proceso era similar a una asamblea previa sobre el papel de Alemania en el mundo, para la cual se completó una valoración. Se organizará una evaluación a posteriori basada en las aportaciones de los asistentes y los organizadores del proceso.

Presupuesto. 1'9 millones de euros para la labor de los organismos de ejecución. El presupuesto está cubierto por donaciones y fondos de fundaciones, incluyendo Schöpflin Foundation, Open Society, GLS Treuhand y la Fundación de la Lotería Postal Alemana. Esto no incluye la comunicación gestionada por BBK y otras ONGs durante y después del proceso de la Asamblea, para la cual continúa la recaudación de fondos.

Otros recursos. [Vídeo](#) de aprendizaje de KNOCA en la Asamblea Ciudadana Climática de Alemania.

Asamblea Ciudadana Climática de Jersey

Página web. <https://www.climateconversation.je/citizens-assembly/>

Objetivo. En 2019, la Asamblea de Estados en Jersey declaró una emergencia climática y propuso un “enfoque impulsado por ciudadanos”, reconociendo la importancia de involucrar a la isla entera. El Ministro de Medio Ambiente presentó la Estrategia para la Neutralidad de Carbono, que fue formalmente adoptada por la Asamblea de los Estados el 26 de febrero de 2020. Un aspecto clave del Plan de Acción Climática a largo plazo fue organizar una Asamblea de Ciudadanos sobre cambio climático para explorar temas esenciales relacionados con ello, y para debatir “el ritmo y carácter de la transición de Jersey hacia la neutralidad de carbono”.

Patrocinadores. Asamblea de Estados.

Cometido. “¿Cómo trabajar en equipo para ser neutros en carbono?” Este cometido implica que la Asamblea Ciudadana debería considerar: (a) las implicaciones y contrapartidas de varios supuestos para conseguir la neutralidad del carbono; y (b) cuándo y cómo se alcanzará la transición completa a cero (o casi cero) emisiones en sectores clave.

Compromiso de respuesta. La Estrategia para la Neutralidad de Carbono se compromete con el Consejo de Ministros del Gobierno a: debatir las recomendaciones en la Asamblea de Estados; considerar las recomendaciones en el plan de acción climática a largo plazo de Jersey; y publicar una respuesta a las recomendaciones, afirmando cuáles se aceptan y cómo van a implementarse. En los casos en que no se acepten ni implementen, el Gobierno deberá ofrecer una justificación clara y justificada.

Gobernanza y gestión. Coordinador de la Presidencia, Grupo Asesor de Expertos. Equipo de legislación de la administración gubernamental.

Organismos de ejecución. Involve, New Citizenship (diseño y facilitación), Sortition Foundation (selección).

Selección de participantes. La Asamblea Climática de Jersey constó de 45 ciudadanos seleccionados por medio de lotería ciudadana. En la primera fase, se enviaron invitaciones de forma aleatoria a 9.000 hogares para invitarles a unirse a la Asamblea. Cualquier persona de 16 años de edad o más que viviera en dicha dirección y tuviera derecho al voto podía presentarse. En la segunda fase, se aplicaron criterios de edad, país de nacimiento, género, ocupación y postura ante el cambio climático para la selección aleatoria final de miembros de la Asamblea.

Duración. 15 reuniones virtuales entre marzo y mayo de 2021. Cada sesión duró aproximadamente unas dos horas y media.

Estructura. La Asamblea se organizó en cuatro bloques: introducción a los problemas de cambio climático a los que se enfrenta Jersey y sus emisiones; transporte; calefacción, aire acondicionado, cocina; propuestas, incluyendo preferencias en cambios legislativos. La Asamblea no se dividió en grupos temáticos – todos los miembros se turnaron para considerar tanto el uso del transporte como de la energía. Se habló de finanzas sostenibles y neutralización.

Facilitación. Facilitación de mesa activa.

Tecnología. Reuniones virtuales de la Asamblea vía Zoom. Un equipo de apoyo ofreció asistencia técnica y equipo en casos necesarios. El departamento de recursos de Google almacenó los documentos de referencia, así como los materiales y resultados de las sesiones.

Base empírica. Presentaciones de vídeo y sesiones de preguntas y respuestas con ponentes. Se repartieron fichas informativas conteniendo información adicional. Los consultores y legisladores expertos decidieron centrar a la Asamblea en los tópicos del uso de energía en el transporte y el hogar, porque son reconocidos como dos sectores domésticos que contribuyen de forma significativos al cambio climático. También ofrecieron sugerencias sobre qué ponentes hablarían, y revisaron la información ofrecida a los miembros.

Desarrollo de propuestas. Las recomendaciones sobre el uso de energía en el transporte en el hogar fueron desarrolladas siguiendo el mismo proceso. Habiendo considerado la evidencia de los ponentes y de la más general “Conversación Climática” (ver “Comunicación”, más abajo), los miembros realizaron una tormenta de ideas o *brainstorming*. Las ideas resultantes fueron seleccionadas por los moderadores y organizadas en siete temas, que fueron acordados por los miembros; éstos se separaron en grupos para cada tema y desarrollaron propuestas. Al irse perfilándose éstas, los grupos tuvieron la oportunidad de revisar y contribuir al resto de temas. Las siete propuestas sobre cuestiones de uso de energía en el transporte y el hogar se almacenaron *online* en el sitio web de recursos virtuales, para que pudieran ser revisadas entre sesiones. La Asamblea al completo consideró sugerencias de alto nivel en el campo de las finanzas sostenibles.

Toma de decisiones. Los miembros votaron para clasificar las siete propuestas de los temas de uso de energía en el transporte y la energía doméstica por orden de prioridad. Los miembros también votaron para acordar la fecha en que Jersey debería alcanzar la neutralidad de carbono entre cinco opciones entre 2030 y 2050, y se acordaron las reducciones de emisiones para el transporte, la energía doméstica y las emisiones totales en la isla (vs. neutralización).

Informe final. El [informe final](#) fue presentado a la Asamblea de Estados el 1 de junio de 2021 por el Ministro de Medio Ambiente. El informe fue redactado por funcionarios, recogiendo las propuestas de los ciudadanos y explicando la estructura y los procesos de la Asamblea.

Comunicación. En el período de las seis semanas previas al inicio de la Asamblea Ciudadana, el Gobierno de Jersey promovió una conversación pública sobre el cambio climático – la denominada ‘[Conversación Climática](#)’ – en la que miembros del público eran animados a ofrecer sus puntos de vista y sus ideas sobre las acciones que debería tomar Jersey en respuesta a la emergencia climática. El resumen de todas las ideas del público fue entregado a los miembros de la Asamblea, y se debatieron estas sugerencias a la hora de coordinar las propuestas. La ‘Conversación Climática’ fue acompañada de publicidad en los canales mediáticos tradicionales y en las redes sociales para fomentar interés y debate público en torno a la Asamblea y sus propuestas. El Coordinador de la Presidencia estuvo particularmente activo. Los organizadores tuvieron mucho cuidado de no identificar a los miembros de la Asamblea.

Respuesta oficial. La respuesta ministerial a las propuestas realizadas por la Asamblea Climática Ciudadana fue publicada el 30 de marzo de 2022. El informe incluía respuestas a todas las propuestas: aceptadas (80 propuestas), rechazadas (6), bajo consideración (25) y no relevante al Gobierno (3).

Supervisión de respuesta oficial. El Coordinador de la Presidencia mostró su apoyo hacia la Asamblea y sus propuestas.

Impacto. Demasiado pronto para saberlo. Impacto positivo en miembros que inicialmente mostraban cinismo ante el proceso.

Evaluación. No se encargó una evaluación independiente en este caso.

Presupuesto. £250.000 (libras esterlinas).

Asamblea Climática de Dinamarca (Borgerting på klimaområdet)

Página web. <https://kefm.dk/klima-og-vejr/borgertinget-> y [Asamblea Climática – Junta Danesa de Tecnología \(tekno.dk\)](#)

Objetivo. Informar sobre el proceso de transición en Dinamarca, y específicamente sobre el proceso anual del Plan de Acción Climática.

Patrocinadores. Ministerio de Clima, Energía y Servicios Públicos.

Cometido específico. Contribuir y ofrecer propuestas para el proceso político sobre la transición climática, centrándose especialmente en tópicos cercanos a la ciudadanía (según lo elegido por los participantes).

Compromiso de respuesta. Compromiso de respuesta por parte del Ministro y Comité Parlamentario relevantes.

Gobernanza y gestión. Grupo de planificación consistente en moderadores de la Junta Danesa de Tecnología (Danish Board of Technology, DBT), un funcionario coordinador y cinco ciudadanos elegidos aleatoriamente de entre la Asamblea. El Ministerio designó un panel de expertos profesionales para asegurar la calidad y equilibrio profesional en los contenidos y en la evidencia proporcionada.

Organismos de ejecución. DBT (diseño y facilitación). Agencia Nacional de Estadística (selección).

Selección de participantes. En la primera fase se seleccionaron 99 miembros según criterios sociodemográficos (edad, género, educación, geografía), con 99 sustitutos. Cuando el proceso pasó de ser en vivo a ser virtual, varios miembros abandonaron el proyecto; 83 empezaron la primera fase, y 59 la completaron. En la segunda fase, de nuevo 99 ciudadanos fueron seleccionados; una tercera parte había realizado la primera fase, y 68 la completaron. Se pagaron dietas diarias a los miembros por asistir a las reuniones. Si los miembros no tenían equipo informático, se les prestaba, y se les ofreció formación informática en caso necesario.

Duración. La Fase 1 tuvo lugar del 24 octubre de 2020 al 21 de marzo de 2021, y constó de fines de semana enteros al principio y final de este período (con Asamblea completa), con tres reuniones de tarde entremedias (en grupos), además de reuniones de edición según necesidades. La Fase 2 tuvo lugar del 23 de octubre al 15 de diciembre de 2021, e incluyó reuniones de fin de semana en vivo al principio y final del proceso, con cinco reuniones de tarde *online* entremedias y una reunión final de tarde para votar.

Estructura. Para la primera fase, durante el primer fin de semana, los miembros aprendieron sobre el cambio climático y la legislación danesa, con una votación sobre preguntas previamente preparadas relacionadas con temas políticos de actualidad (por ejemplo, el impuesto verde, construcción y paisaje, bio-recursos y agricultura) y propusieron y votaron sobre áreas temáticas en las que continuar trabajando. Los miembros se dividieron en cinco grupos temáticos de manera aleatoria para reuniones de tarde en las que se generaron propuestas sobre financiación e impuestos; agricultura y bio-recursos; transporte; comportamiento, participación pública y educación pública; tecnología y paisaje. Los miembros ofrecieron comentarios sobre los borradores de propuestas de los demás. DBT y dos expertos externos ofrecieron comentarios sobre los borradores antes de la reunión final. Durante el último fin de semana se realizaron las últimas tareas de edición y las votaciones. La segunda fase fue aún más participativa, ya que los miembros seleccionaron los tópicos sin la contribución de expertos. Se organizaron reuniones de tarde sobre estos temas, incluyendo aspectos de cambios de

comportamiento, educación, consumo, crisis del precio de la energía y transición energética, con presentaciones de expertos y tormentas de ideas. Dedicaron el último fin de semana a escribir y editar los textos. Una reunión de tarde más para votar.

Facilitación. Los miembros gestionaron su propia dinámica de grupo, en su mayoría. Intervención de moderadores para romper empates en caso necesario (rara vez).

Base empírica. Presentaciones de expertos al principio del primer fin de semana en la primera fase, y para cada grupo temático en ambas fases. Se ofreció un mayor nivel de contribución cuando fue solicitado por miembros o sugerido por el grupo planificador. 48 expertos en total en la primera fase.

Desarrollo de propuestas. Por consenso, los miembros de los sub-grupos temáticos realizaron un borrador de propuestas. Se ofrecieron oportunidades de recibir comentarios y edición por parte de miembros de otros grupos. DBT y dos expertos externos, con experiencia en los campos de modelado de energía y administración pública, ofrecieron comentarios antes de que los miembros preparasen sus recomendaciones finales.

Toma de decisiones. Los miembros votaron sobre cada uno de los capítulos temáticos y cada propuesta.

Informe final. El 29 de abril de 2021 se entregó al Ministro de Clima, Energía y Servicios Públicos y el Comité Parlamentario Danés de Clima, Energía y Servicios Públicos un [informe](#) conteniendo 19 capítulos temáticos con 117 propuestas de la primera fase de la Asamblea. Cada sección contenía observaciones, evaluación y valoraciones (para explicar la motivación tras las recomendaciones), más las propuestas de los miembros de la Asamblea. El [informe](#) de la segunda fase se entregó el 23 de enero de 2022, con seis capítulos abarcando 18 tópicos y 73 propuestas.

Comunicación. No existen recursos específicos para la comunicación. La página web de la Asamblea ofrecía detalles de organización, presentaciones, informes escritos y resultados, además de videos de las presentaciones de testigos. Los investigadores pudieron asistir a todas las sesiones como oyentes. Interés mediático limitado.

Respuesta oficial. Se entregó una respuesta oficial a todas las propuestas durante una reunión entre los miembros de la Asamblea y el Ministro de Clima, Energía y Servicios Públicos y el Comité Parlamentario Danés de dicho departamento. La respuesta distinguía entre (a) las propuestas ya incluidas en leyes existentes, (b) propuestas aún no incluidas, pero consideradas en la nueva legislación; y (c) propuestas no consideradas en nuevas leyes.

Supervisión de respuesta oficial. Durante la reunión con el Ministro y el Comité, los miembros de la Asamblea comentaron que no sentían que habían recibido una respuesta clara y comprensible sobre cómo estaban siendo consideradas sus propuestas.

Impacto. Tras una pregunta parlamentaria, el Gobierno se comprometió a tratar la Asamblea como una "asociación climática" adicional (una relación formal con sectores principales), aunque el impacto aún no está claro. La Ley Climática está siendo revisada, y existen dos resultados posibles: la Asamblea es un experimento que quizá se repita en algún momento; la Asamblea es aceptada como elemento permanente del proceso de gobernanza climática.

Evaluación. Varios investigadores universitarios, trabajando independientemente, siguieron el proceso. Fue publicada la evaluación de los participantes de la primera fase.

Presupuesto. Inicialmente, 150.000 Kroner daneses (20.200€) para la creación y gestión del programa por parte de DBT; otras funciones están administradas por el Ministerio. El presupuesto de DBT aumentó a 550.000 Kroner (74.000€) para gestionar todo el proceso. DBT dispuesta a co-subservenciar la Asamblea para asegurar la calidad y validación de conceptos.

Otros recursos. [Vídeo](#) de la sesión de aprendizaje de KNOCA sobre la Asamblea Climática de Dinamarca.

Jurado Ciudadano de Acción Climática de Finlandia

Página web. <https://sites.utu.fi/kansalaisraati/>

Objetivo. Contribuir a la opinión informada del ciudadano sobre justicia e impacto de posibles medidas controvertidas que van a incluirse en el nuevo Plan Legislativo de Cambio Climático a medio plazo, particularmente relevantes para los ciudadanos (por ejemplo, las medidas de reducción de emisiones relativas a la vivienda, movilidad y alimentos).

Patrocinadores. Ministerio del Medio Ambiente y Mesa Redonda de Legislación Climática.

Cometido. Evaluar la justicia y el impacto de 14 posibles medidas que van a ser incluidas en el nuevo Plan Legislativo de Cambio Climático a medio plazo.

Compromiso de respuesta. El veredicto del Jurado se presentó a la Mesa Redonda de Legislación Climática en mayo. Aparte de esto, no ha habido una respuesta oficial, pero se espera que las consideraciones del Jurado estén incluidas en el Plan Climático.

Gobernanza y gestión. Académicos vinculados a los equipos de proyecto de PALO (Participation in Long-Term Decision-Making, Participación en Toma de Decisiones a Largo Plazo) y proyectos de investigación de FACTOR (Facing Systemic Change Together, Juntos Frente al Cambio Sistémico).

Organismos de ejecución. Ver más arriba.

Selección de participantes. Los miembros fueron contratados por medio de una lotería ciudadana, en dos partes. Primero, se enviaron 8.000 invitaciones a ciudadanos finlandeses elegidos de forma aleatoria (NOTA: hubo retrasos, debido a problemas con el servicio postal). De un grupo de 174 voluntarios, se seleccionaron 50 miembros del Jurado de forma aleatoria, utilizando el siguiente criterio: edad, género, lugar de residencia y nivel educativo. De entre los seleccionados, 37 ciudadanos confirmaron su participación, y 33 tomaron parte de principio a fin. Se pagaron honorarios de 150€.

Duración. El Jurado se reunió 3 veces, el 22, 24 y 25 de abril de 2021.

Estructura. Las consultas e inspecciones encargadas por el Ministerio aislaron los temas de legislación climática más controvertidos que afectaban directamente a los consumidores. Al Jurado se le pidió que considerase 14 propuestas legislativas relacionadas y crearan un documento comentando cada acción. Todos los tópicos fueron presentados a cada miembro del Jurado, y formularon preguntas para los expertos. A continuación, los ciudadanos del Jurado realizaron deliberaciones en cinco grupos más reducidos, tomando parte en un proceso iterativo de borrador de texto declarando la justicia e impacto de cada acción climática, que entonces se daba al grupo siguiente para revisar y reescribir. Como parte del proceso de revisión, los expertos realizaron comentarios sobre los borradores. El Jurado al completo debatió y votó sobre las secciones controvertidas de la declaración en las cuales no se alcanzó un consenso. Finalmente, el Jurado votó para adoptar la declaración. Estructura del Jurado influenciada por el formato de Revisión de Iniciativas Ciudadanas.

Facilitación. Grupos pequeños facilitados por dos moderadores, para asegurar equidad en la participación y cumplimiento de tareas, y para tomar notas sobre la discusión. Las sesiones conjuntas con el Jurado al completo fueron guiadas y grabadas por tres moderadores.

Tecnología. Zoom, GoogleDocs.

Evidencia empírica. Evidencia proporcionada por representantes del Ministerio del Medioambiente e investigadores de universidades e institutos de investigación.

Desarrollo de propuestas. Los miembros del Jurado prepararon recomendaciones en borrador en pequeños grupos, con el apoyo activo de los tomadores de notas. Las sugerencias fueron revisadas, comentadas y reescritas por otros grupos. Comentarios ofrecidos por expertos. La declaración fue acordada en el plenario y adoptada por voto mayoritario.

Toma de decisiones. Cuando no se alcanzó unanimidad para alguna propuesta en particular, se votó a través de un simple voto mayoritario. Se realizó un voto para la declaración final – 30 votaron por ella, dos votaron en blanco y uno estaba ausente. Los miembros tuvieron la oportunidad de expresar opiniones divergentes sobre dicha declaración de forma individual; están disponibles en la página web del proyecto y publicadas en el Anexo 1 del informe final.

Informe final. El 25 de abril se publicó una [declaración](#) realizada por los miembros del Jurado. Esta declaración presentaba la evaluación del Jurado del impacto y la justicia de las medidas propuestas, así como propuestas para medidas nuevas y complementarias. En agosto de 2021 se publicó un [informe final](#), escrito por los investigadores que lideraron el proyecto.

Comunicación. El material complementario ofrecido al Jurado está disponible en la página web. Las grabaciones de las presentaciones de los expertos estuvieron disponibles en la página durante dos semanas. Algún interés mediático, especialmente en relación con organizaciones automovilísticas, pero no tanto como se esperaba, ya que las noticias estaban dominadas por la crisis del Gobierno.

Respuesta oficial. En diciembre de 2021, tras la publicación del primer borrador del Plan Legislativo de Cambio Climático a Medio Plazo, el Ministerio de Medioambiente ofreció una respuesta breve a los miembros del Jurado por medio de un corto vídeo, haciendo referencia a las partes del Plan en que la labor del Jurado había sido considerada. La respuesta no fue pública, sino que solo se mandó a miembros del Jurado.

Supervisión de respuesta oficial. Los miembros no jugaron ningún papel en la supervisión.

Impacto. En el Plan Legislativo de Cambio Climático a Medio Plazo se hacen varias referencias a la labor del Jurado, y se cita la declaración del Jurado. Por ejemplo, al decidir no aumentar los impuestos de los combustibles fósiles, el Plan cita el razonamiento del Jurado: “Aumentar los impuestos de los combustibles solo es justo cuando los precios y la oferta de coches eléctricos usados están al mismo nivel que los vehículos impulsados por combustibles fósiles”.

Evaluación. Los investigadores universitarios realizaron una encuesta entre los participantes al final del Jurado; los resultados fueron publicados en el informe final.

Presupuesto. 20.000€ del Ministerio del Medio Ambiente. Subvencionado por los proyectos de investigación PALO y FACTOR.

Otros recursos. [Vídeo](#): sesión de aprendizaje de KNOCA en el Jurado Ciudadano de Acción Climática de Finlandia.

Asamblea Climática de Escocia

Página web

<https://webarchive.nrscotland.gov.uk/20220321133037/https://www.climateassembly.scot/>

Objetivo. Informar a quienes toman decisiones en el Gobierno sobre la crisis climática, de acuerdo con la ley sobre cambio climático en Escocia, Climate Change Act (2019).

Patrocinadores. Gobierno de Escocia.

Cometido. “¿Cómo debería cambiar Escocia para enfrentarse a la emergencia climática de forma eficaz y justa?” [téngase en cuenta que la pregunta fue decidida por el Grupo Administrador a través de un proceso de deliberación facilitado.]

Compromiso de respuesta. El Gobierno estuvo obligado a responder al informe final, por ley, en un plazo de seis meses.

Gobernanza y gestión. Secretariado (funcionario en comisión de servicios), dos coordinadores independientes, Grupo Administrador (partes interesadas y expertos en participación), Grupo de Evidencia.

Organismos de ejecución. Involvement y Democratic Society (encargados de la estructura y facilitación), Sortition Foundation (selección).

Selección de participantes. 105 miembros seleccionados aleatoriamente utilizando lotería ciudadana por correo, aplicando el siguiente criterio: edad, género, ingresos, etnicidad, geografía, ruralidad, discapacidad y postura ante el cambio climático. Podía ser seleccionado todo residente de 16 años o más de edad. Se añadieron siete sustitutos antes del segundo fin de semana, y 102 ciudadanos completaron el proceso el último fin de semana. Se les pagó un honorario a los miembros y, en caso necesario, se les facilitó equipo y programas informáticos, así como formación para reforzar la participación *online*.

Duración. Siete fines de semana entre noviembre de 2020 y marzo de 2021. Se añadió el séptimo fin de semana cuando algunos miembros de la Asamblea solicitaron tiempo adicional para el aprendizaje y las deliberaciones. La Asamblea fue diseñada para ser virtual.

Estructura. En los fines de semana 1 y 2, la Asamblea al completo aprendió sobre la ciencia y ética del cambio climático, la contribución de Escocia al cambio climático y la adaptación; y se consideraron futuros supuestos. En los fines de semana 3, 4 y 5, los miembros fueron separados de forma aleatoria en tres grupos de trabajo – dieta y estilo de vida; hogar y comunidades; trabajo y viajes. En sus grupos de trabajo, los miembros recibieron evidencia de expertos y defensores y pudieron realizar preguntas; consideraron retos clave y prepararon un borrador de propuestas. Los fines de semana 6 y 7, la Asamblea al completo compartió y revisó las propuestas de los grupos de trabajo, realizó un borrador y acordó una Declaración Colectiva de Aspiraciones; desarrolló declaraciones de apoyo para cada propuesta, y votó sobre ellas. La Asamblea volvió a reunirse durante un fin de semana en febrero de 2022 para considerar la respuesta del Gobierno a su informe.

Facilitación. Facilitación de mesa pequeña para asegurar equidad en la participación y cumplimiento de tareas.

Tecnología. Zoom, Jamboard, Googledocs (utilizado principalmente por los moderadores de las mesas), Survey Monkey (para votar).

Evidencia empírica. El Grupo de Pruebas supervisó el proceso de aprendizaje de la Asamblea, asegurando que se presentasen opiniones diversas sobre el cambio climático, el nivel de cambio necesario para enfrentarse a la emergencia climática y enfoques alternativos para conseguir dicho cambio. Más de 100 ponentes expertos ofrecieron pruebas a través de vídeo, en sesiones de preguntas y respuestas y en discusiones de grupos independientes. El Grupo de Pruebas realizó la revisión técnica de las propuestas iniciales de los grupos de trabajo y el repaso final de las propuestas en formato borrador.

Desarrollo de propuestas. Los miembros prepararon un borrador en sus grupos de trabajo a través de un proceso iterativo de debate, consolidación y revisión, y consideración de proposiciones justas. Para asegurar la consistencia, la Asamblea al completo debatió, revisó y editó las propuestas que tenían prioridad por medio de este proceso. La Asamblea al completo redactó la Declaración Colectiva de Aspiraciones y los objetivos de alto nivel.

Toma de decisiones. Los miembros votaron de forma asincrónica sobre los objetivos de alto nivel entre los fines de semana 6 y 7 sobre cada propuesta (a favor/en contra/abstención) tras el fin de semana número 7.

Informe final. El [informe final](#) fue presentado en el Parlamento escocés el 23 de junio de 2021 por el Secretariado, tras la publicación del Informe Provisional el 24 de marzo de 2021.

Comunicación. La página web de la Asamblea incluye detalles extensos de organización, presentaciones, informes escritos y resultados. Todas las presentaciones y sesiones de preguntas y respuestas estaban disponibles en la web inmediatamente después de cada sesión. Los oyentes y medios de comunicación tenían acceso a los materiales tal y como se mostraron a la Asamblea, y existía la opción de unirse a una sesión de una hora de duración inmediatamente después de cada fin

de semana de Asamblea, para poder acceder a todo lo comentado por parte de ponentes y organizadores, con la posibilidad de preguntar sobre el contenido y el proceso. Un ejercicio de participación previa, en octubre de 2020, permitió al público enviar sugerencias a una plataforma *online* sobre qué debería discutirse en la Asamblea, quién debería hablar y cómo podía Escocia alcanzar sus objetivos de energía neta nula. El Parlamento Infantil creó un programa integrado con más de 100 niños en diez colegios de toda Escocia, y el informe final recogió algunos de los comentarios de estos jóvenes. Alguna información en los medios sobre la Asamblea durante el proceso y publicación de los informes.

Respuesta oficial. El Gobierno de Escocia [publicó su respuesta](#) el 16 de diciembre de 2021: un documento de 162 páginas que hacía referencia a cada una de las 81 propuestas realizadas por la Asamblea, e incluía respuestas a los 42 llamamientos a la acción del Parlamento Infantil.

Supervisión de respuesta oficial. La Asamblea se volvió a reunir en febrero de 2022 para revisar la respuesta gubernamental a sus sugerencias, publicando su [Declaración de Respuesta](#), la cual indicaba que los miembros se sentían decepcionados con el alcance y la lentitud de su progreso desde que se publicaran sus propuestas.

Impacto. El Secretariado de la Asamblea promovió de forma activa las propuestas de la Asamblea entre organismos públicos y otras partes interesadas durante algunos meses después de que finalizase del proceso. El impacto completo de esta labor se ve reflejado en la página web de la Asamblea. El Gobierno de Escocia se comprometió a continuar considerando las propuestas de la Asamblea mientras la legislación seguía evolucionando en Escocia, incluyendo durante el desarrollo del próximo Plan de Cambio Climático, y a contribuir al diseño de los Planes de Transición Justa próximos con partes interesadas y miembros del público – un compromiso influenciado por la Asamblea.

Evaluación. En el presupuesto de la Asamblea se incluyó una evaluación extensa organizada por investigadores universitarios y del Gobierno. Su [informe de investigación final](#) sobre el proceso, el impacto y la experiencia de los miembros de la Asamblea se publicó en marzo de 2022. Los [resúmenes de datos de investigación](#) de los fines de semana 1, 4 y 7 están disponibles en la página web de la Asamblea.

Presupuesto. El coste total de la Asamblea fue cubierto por el Gobierno escocés. Se fijó un presupuesto indicativo de £14 millones de libras esterlinas; los detalles completos aún están por publicar.

Otros recursos. [Vídeo](#): sesión de aprendizaje de KNOCA en la Asamblea Climática de Escocia. [Asamblea Climática de Escocia - YouTube](#)

Asamblea Climática del Reino Unido - Climate Assembly UK (CAUK)

Página web. <https://www.climateassembly.uk/>

Objetivo. Informar al Parlamento de las opiniones de los ciudadanos sobre la política climática del Gobierno.

Patrocinadores. Seis Comités Parlamentarios mixtos: Business, Energy and Industrial Strategy (BEIS, Estrategia Industrial, Energética y Empresarial); Auditoría Medioambiental; Vivienda, Comunidades y Gobierno Local, Ciencia y Tecnología; Transporte; y Tesorería.

Cometido. Cómo puede el Reino Unido alcanzar el objetivo legalmente vinculante fijado por el Gobierno de reducir sus emisiones de gas de invernadero hasta alcanzar la energía neta nula de aquí a 2050. Comités Parlamentarios Selectos formularon varias preguntas más específicas relacionadas con áreas legislativas concretas.

Compromiso de respuesta. Los Comités Parlamentarios mixtos se comprometieron a utilizar las propuestas y conclusiones de la Asamblea para contribuir a futuras actividades de investigación y análisis.

Gobernanza y gestión. Tuvieron lugar reuniones frecuentes entre el equipo de ejecución y oficiales del Parlamento. La Junta y un panel académico supervisaron el contenido de la Asamblea.

Organismos de ejecución. Involucra (organizador), cuatro líderes expertos, Sortition Foundation (selección), mySociety (página web), Parliamentary Office of Science and Technology (POST, Oficina Parlamentaria de Ciencia y Tecnología), apoyada por las partes interesadas. Algunos oficiales del Comité contribuyeron al apoyo político y dirigieron las comunicaciones. La Unidad de Inteligencia de Energía y Clima (ECIU, Energy and Climate Intelligence Unit) ofreció apoyo a la hora de mejorar las comunicaciones, lo cual no formaba parte del contrato.

Selección de participantes. Fueron seleccionados 110 miembros al azar a través de una lotería ciudadana, aplicando el siguiente criterio: edad, género, etnicidad, educación, geografía, entorno urbano/rural y postura ante el cambio climático. 108 miembros tomaron parte en la Asamblea. Los miembros recibieron £150 por fin de semana, se les ofreció formación relevante cuando la Asamblea se realizó de forma virtual, y se les pagó en concepto de apoyo necesario para asistir (por ejemplo, cuidado de niños, cuidadores).

Duración. Del 25 de enero al 17 de mayo de 2020. La Asamblea estaba diseñada en principio para tener lugar durante cuatro sesiones de fin de semana entre enero y marzo de 2020, pero debido a restricciones causadas por Covid-19, el último fin de semana fue virtual y se distribuyó en tres sesiones virtuales más breves en mayo y junio de 2020.

Estructura. Durante el primer fin de semana, la Asamblea aprendió sobre la ciencia y ética del cambio climático y desarrolló una serie de principios directivos. Los fines de semana 2 y 3, la Asamblea se dividió en tres grupos de trabajo: cómo viajamos; en el hogar; qué compramos, uso de la tierra, alimentación y agricultura. Durante las sesiones virtuales, la Asamblea al completo consideró de dónde proviene la electricidad, la reducción de gases de invernadero y el impacto de Covid-19.

Facilitación. Facilitación en grupos reducidos para asegurar equidad en la participación y cumplimiento de tareas.

Evidencia empírica. La Asamblea al completo escuchó evidencia sobre ciencia climática, objetivos de energía neta nula y preguntas éticas generales sobre el camino a la energía neta cero. Los expertos presentaron supuestos alternativos para determinar cómo sería la energía neta nula en el Reino Unido (futuros) y cómo se puede alcanzar (opciones legislativas). Los testigos expertos ofrecieron pruebas por medio de presentaciones en directo o por vídeo (cuando la sesión era *online*), y estaban disponibles para responder a preguntas.

Desarrollo de propuestas. Los miembros consideraron los supuestos futuros presentados por los expertos y los compararon con los principios directivos que habían desarrollado. Algunas propuestas adicionales fueron añadidas por participantes.

Toma de decisiones. Los miembros consideraron y votaron sobre una lista de opciones legislativas propuestas por los expertos. Solo los miembros que trabajaron en grupos de trabajo específicos votaron sobre las propuestas de esas áreas. Cuando toda la Asamblea trabajó en conjunto sobre una propuesta en concreto, todos los miembros de CAUK votaron sobre ella.

Informe final. El [informe final](#), de 556 páginas, escrito por el organismo de ejecución organizador y publicado el 10 de septiembre de 2020, presentaba una declaración de los miembros de la Asamblea y más de 50 propuestas, y el nivel de apoyo necesario para cada una de las opciones legislativas. Esto se complementó con citas textuales para entender los motivos por los cuales los miembros votaron a favor o en contra de las medidas. También se publicó un [informe-resumen](#) de 31 páginas; y un [informe provisional intermedio](#) el 23 de junio de 2020 sobre la recuperación de Covid-19 y el camino hacia la

energía neta nula, que fue publicado antes de cualquier declaración por parte del Gobierno al respecto.

Comunicación. La página web de CAUK ofrece detalles extensos de organización, presentaciones, informes escritos y resultados. Todas las presentaciones y sesiones de preguntas y respuestas se emitieron en directo (por medio de *livestream*) y están ahora disponibles en la página web (incluyendo las transcripciones). Los oyentes y medios de comunicación podían asistir a las sesiones de CAUK, pero no les estaba permitido interactuar con los participantes. La ECIU (Unidad de Inteligencia de Energía y Clima) realizó una serie de informes para las diferentes partes interesadas durante el proceso y tras la publicación del informe. Presencia importante de redes sociales, incluyendo cuentas de Twitter e Instagram dedicadas a CAUK.

Respuesta oficial. Los Comités Selectos no realizaron una respuesta formal colectiva al informe. La Casa de los Comunes debatió el informe y pasó una moción apoyando la a Asamblea, y solicitando al Gobierno que considerara las propuestas de la Asamblea mientras iba desarrollado la legislación. No hubo respuesta formal del Gobierno.

Supervisión de respuesta oficial. Los miembros no ejercieron ningún papel en la supervisión. El organismo de ejecución, Involve, consiguió fondos adicionales de European Climate Foundation para contribuir a asegurar el impacto de la Asamblea. Esto incluyó un evento de primer aniversario en el que se invitó a miembros del Parlamento a conocer a tres Presidentes del Comité Selecto, funcionarios y partes interesadas para comentar sus conclusiones. Involve envió respuestas basadas en el informe de CAUK a consultorías relevantes, divulgando los comentarios de los medios de comunicación e interactuado con las partes interesadas.

Impacto. El Comité Selecto de Estrategia Industrial, Energética y Empresarial (Business, Energy and Industrial Strategy Select Committee) realizó una investigación sobre las propuestas de CAUK. Su informe, [Asamblea Climática del Reino Unido: ¿Dónde estamos ahora?](#), publicado en julio de 2021, critica la falta de respuesta del Gobierno a las propuestas de la Asamblea. El Gobierno ofreció una [respuesta limitada](#) al Comité. Otros comités investigaron varios aspectos de legislación gubernamental influenciados por las propuestas de CAUK. Los seis presidentes del Comité escribieron una [carta](#) al Primer Ministro y al líder de la oposición para apremiarles a considerar las propuestas de la Asamblea. Otros impactos incluyeron la integración de propuestas en el [Sexto Presupuesto de Carbono del Comité de Cambio Climático](#). Existen pruebas del impacto causado en los miembros de la Asamblea y en algunas partes interesadas, incluyendo cambios constantes de comportamiento y actitud. Los medios de comunicación informaron de manera bastante extensa sobre el primer fin de semana de la Asamblea, especialmente en torno a la asistencia de Sir David Attenborough, y durante el día en que se publicó el informe. Se emitió un documental sobre el tema en el canal de televisión de la BBC el 30 de noviembre de 2021. CAUK ha ejercido su influencia sobre las asambleas en general en el Reino Unido, incluyendo [People's Assembly for Nature](#) (Ciudadanos por la Naturaleza), patrocinada por WWF (Fondo Mundial para la Naturaleza, World Wildlife Fund), RSPB y National Trust.

Evaluación. La evaluación oficial, [Evaluación de la Asamblea Climática del Reino Unido](#), realizada por investigadores académicos universitarios, fue publicada en julio de 2021. Analizaba la calidad deliberativa de la Asamblea y la relación entre CAUK y el Parlamento, la legislación climática, los medios de comunicación y el público.

Presupuesto. Presupuesto total, £520.000; £120.000 de la Cámara de los Comunes (House of Commons) y £200.000 de cada una de las Fundaciones Esmée Fairbairn y el programa del Reino Unido de European Climate. £40.000 adicionales de las dos fundaciones para mitigar el impacto de Covid-19.

Otros recursos. [Vídeo](#) de aprendizaje de KNOCA en las Asambleas Climáticas del Reino Unido y Francia. Un [informe](#) de CAST analizó el diseño y las deliberaciones de CAUK, así como las

percepciones más amplias de sus miembros sobre el cambio climático, comparando las conclusiones con las de CCC (Convención Ciudadana por el Clima en Francia). El equipo que supervisó la evaluación oficial publicó un [artículo](#) sobre las lecciones aprendidas en CAUK. Se emitió un [documental](#) sobre miembros de CAUK en la BBC. Os invitamos a consultar nuestra [Bibliografía de Asambleas Climáticas](#) para más información y recursos.

Recursos. [Vídeo](#) de la convocatoria de aprendizaje de KNOCA en las Asambleas Climáticas de Francia y el Reino Unido. Un informe de CAST examinó la estructura y los debates de CAUK, y las percepciones más amplias de los miembros sobre el cambio climático, comparando las conclusiones con la Convención Ciudadana de Francia por el Clima (CCC). El equipo que lideró la evaluación oficial publicó un artículo sobre las lecciones aprendidas a través de CAUK. Se retrasmitió un documental, The People vs Climate Change (El Pueblo vs el Cambio Climático), sobre miembros de CAUK.

Convención Ciudadana por el Clima en Francia (La Convention Citoyenne pour Le Climat)

Página web: <https://www.conventioncitoyennepourleclimat.fr/>

Objetivo. Presentar leyes, normas y referéndums sobre Acción Climática al Presidente y el Parlamento.

Patrocinadores. El Presidente de Francia anunció la Convención. Formalmente constituida por el Primer Ministro a través de una [carta de misión oficial](#) al Consejo Económico, Social y Medioambiental (ESEC).

Cometido. Definir medidas para que Francia alcance una reducción en emisiones de gas de invernadero (GHG) de al menos 40% de aquí a 2030, comparado con 1990, en el espíritu de justicia social.

Compromiso de respuesta. El Presidente se comprometió a asegurar que las propuestas de la Convención fueran entregadas “sin filtro” para referéndum, voto en el Parlamento o aplicación reglamentaria directa.

Gobernanza y gestión. Un Comité de Gestión compuesto de 15 representantes del Gobierno, grupos de decisiones, uniones, expertos y empresarios de ciencia climática, legislación y democracia. En cada sesión, se reunieron al Comité dos ciudadanos elegidos al azar de entre los miembros de la Convención. Tres garantes independientes fueron asignados el cometido de asegurar la independencia y condiciones de trabajo óptimas de la Convención.

Organismos de ejecución. Missions Publiques, Res Publica (facilitadores). Un Grupo de Apoyo de Expertos ofreció asesoramiento técnico. El Comité Legislativo ofreció apoyo de transcripción legislativa.

Tecnología. Zoom. Plataforma Jenparle (para almacenar información, intercambiar ideas y documentar resultados). Plataforma Decidim (contribuciones externas). Sistema Provote (votación).

Selección de participantes. Se realizó un muestreo por cuota de un total de 300.000 números de teléfono generados de forma aleatoria, utilizando los siguientes criterios de selección: edad, género, nivel educativo, origen geográfico, vivienda (urbana vs. rural) y empleo. La selección y participación de dos miembros en situaciones muy precarias fue organizada por la asociación Les Petits Frères des Pauvres (Hermanitos de los Pobres). Se seleccionó un grupo de 190 ciudadanos con el objetivo de asegurar que al menos 150 ciudadanos asistieran a las sesiones. 104 de ellos participaron en todas las sesiones. Los miembros recibieron la misma compensación que para el servicio de jurado (unos 84€ diarios).

Duración. Inicialmente organizado para seis sesiones de fin de semana, de dos días y medio cada una, desde octubre de 2019 hasta febrero de 2020. Sin embargo, una huelga nacional de transporte público – y, más adelante, la pandemia Covid-19 – retrasaron las sesiones, y los miembros solicitaron una séptima sesión. Dos sesiones intermedias se realizaron de forma virtual; la sesión final, siempre

respetando medidas de distanciamiento social, fue en directo, en junio de 2020. Se organizó una sesión de fin de semana adicional virtual en febrero de 2021 para evaluar la respuesta parlamentaria y del Gobierno.

Estructura. Combinación de sesiones plenarias y temáticas en grupos más reducidos. Durante el primer fin de semana, la Convención pudo escuchar a expertos en ciencia del cambio climático. Después, los miembros fueron divididos al azar en cinco grupos temáticos definidos por el Comité de Gestión: hogar (*Se loger*), labor y producción (*Travailler et produire*), transporte (*Se déplacer*), alimentación (*Se nourrir*) y consumo (*Consommer*). Cada grupo temático escuchó a expertos y les hizo preguntas, se deliberó y se crearon propuestas en grupos reducidos. Se creó un grupo de trabajo transversal sobre finanzas y administración para dos de las sesiones, pero se suspendió debido a las tensiones generadas entre otros miembros de la Convención. El último fin de semana, la Convención votó sobre las propuestas ante toda la Asamblea en pleno.

Facilitación. Los miembros se auto-organizaron dentro de los grupos de trabajo, y fueron supervisados ligeramente por moderadores.

Evidencia empírica. Los testigos expertos realizaron su presentación ante el pleno y los grupos temáticos. El Comité de Gestión seleccionó a los testigos, en la mayoría de los casos, a veces respondiendo a solicitudes de los miembros. El Grupo de Apoyo de Expertos no se estableció hasta la tercera sesión.

Desarrollo de propuestas. Las propuestas fueron desarrolladas en equipos pequeños dentro de los grupos de trabajo temáticos, aparte de algunos temas que concernían a varias áreas (por ejemplo, finanzas y administración), en las que participó toda la Asamblea. El Grupo de Apoyo de Expertos trabajó muy de cerca con los miembros de la Asamblea para desarrollar propuestas. El Comité Legislativo reescribió propuestas para asegurar una mayor precisión legal, pero los miembros de la Convención tuvieron la última palabra. Durante dos sesiones especialmente dedicadas a ello, todas las propuestas podían ser revisadas por miembros que no estaban trabajando en ellas. Las propuestas finales necesitaron del apoyo de 20 ciudadanos para ser consideradas por la Asamblea al completo.

Toma de decisiones. Votación por mayoría simple. Se acordaron 149 leyes y reglamentos en borrador y tres referéndums.

Informe final. El [informe](#), de 460 páginas, constó de 149 medidas y fue adoptado el 21 de junio de 2020. Un [resumen de las propuestas en inglés](#) está disponible para su consulta. Se publicó una [comunicación intermedia provisional](#) sobre Covid-19 y el cambio climático, en la que los miembros compartieron una tercera parte de las propuestas antes de la votación, ya que las identificaron como indispensables para el plan de recuperación nacional.

Comunicación. La página web de la Convención ofrece detalles sobre la organización y los resultados. Algunas sesiones del pleno y audiencias de grupo se han retransmitido por YouTube o en *podcasts*. Tanto oyentes como medios de comunicación pudieron asistir a las sesiones. Presencia importante de redes sociales, incluyendo cuentas de Twitter e Instagram dedicadas a CCC, además de una [retransmisión y comentario en directo de las sesiones](#) por parte de un *influencer* de Twitch. Se otorgó el acceso a varios equipos de cine, y se emitieron varias películas y reportajes documentales en canales de televisión. Los medios de comunicación informaron sobre la Convención de forma extensa, especialmente después de que se filtraran algunas de las propuestas a los medios en abril de 2020, cerca de la última sesión y en respuesta a la recepción oficial del Informe por parte del Presidente. La actividad mediática se mantuvo elevada alrededor de los debates sobre las respuestas presidenciales y parlamentarias.

Respuesta oficial. En un discurso oficial celebrado en el Palacio Elysée una semana después de la última sesión, el Presidente de Francia se comprometió a apoyar 146 de las 149 medidas propuestas. Los miembros de la Asamblea fueron invitados a tomar parte en jornadas del Gobierno para comentar la implementación de sus medidas. El Presidente se volvió a reunir con los miembros en diciembre de

2020, para ponerles al día oficialmente sobre el progreso conseguido con antelación a la presentación de proyectos de ley inspirados por las propuestas de CCC.

Supervisión de respuesta oficial. El Ministerio de Medioambiente creó un [sitio web](#), actualizado periódicamente, que hizo un seguimiento de la implementación de las propuestas. En febrero de 2021, se organizó una sesión adicional de la Convención de forma virtual, para revisar la respuesta del Gobierno y el Parlamento; la Convención publicó su [veredicto](#) el 2 de marzo de 2021. Los 150, *L'Association des Citoyens de la Convention Climat*, una organización sin ánimo de lucro creada por miembros, continúa monitoreando el progreso de las medidas.

Impacto. En una reunión oficial que tuvo lugar en el Palacio Elysée una semana después de la sesión final de la Asamblea, el Presidente se comprometió a apoyar 146 de las 149 medidas propuestas. El [Proyecto de Ley de Clima y Resiliencia](#), adoptado por el Parlamento en 2021, convirtió algunas de las medidas (muchas de ellas en estado modificado) en ley. La propuesta de referéndum (para modificar el Artículo 1 de la Constitución) fue bloqueada por el Parlamento francés. La Convención estimuló un amplio debate público sobre la transición climática – la CCC es conocida entre la población en general – además de sobre lo que el Presidente quiso decir con “respuesta sin filtro” a las propuestas. Algunos alcaldes se comprometieron a implementar medidas relevantes. Hay miembros de la Convención que se han convertido en figuras de importancia en los medios sociales y tradicionales, y algunos de ellos hasta se presentaron a elecciones regionales y locales.

Evaluación. 35 investigadores acreditados fueron otorgados acceso a la CCC.

Presupuesto. El presupuesto original era de 4'5 millones de euros. Los costes finales totales ascendieron a 5'4 millones de euros.

Otros recursos. [Vídeo](#) de la convocatoria de aprendizaje de KNOCA en las Asambleas Climáticas del Reino Unido y Francia. Un grupo de investigadores publicó un [estudio](#) que comparaba las opiniones de los ciudadanos elegidos de forma aleatoria con las de la población general, mientras que el instituto encuestador Elabe [evaluó](#) el apoyo de las propuestas entre la población francesa (disponible solo en francés). El grupo de reflexión sobre clima IDDRI publicó un [análisis](#) de estas propuestas. El canal de televisión *Public Senat* realizó un [reportaje](#) de 30 minutos (en francés solo) presentando la labor de CCC, mientras que LCP TV coprodujo un documental de 50 minutos sobre la vida “post-Convención” de los participantes. Arte retransmitió una [película documental](#) (con subtítulos en inglés) que captaba momentos entre bastidores y testimonios de participantes.

Asamblea Ciudadana de Irlanda

Página web. <https://2016-2018.citizensassembly.ie/en/>

Objetivo. Influenciar la legislación gubernamental relativa al cambio climático, tras la consideración de propuestas del Parlamento (ambas Cámaras del Parlamento, *Houses of Parliament* y *Houses of the Oireachtas*).

Patrocinadores. El Gobierno de coalición está comprometido a incluir una Asamblea de ciudadanos como parte de su programa de colaboración. Los términos de referencia de la Asamblea de Ciudadanos fueron acordados por las *Houses of the Oireachtas* en julio de 2016. El cambio climático fue uno de los cinco temas debatidos por la Asamblea.

Cometido. Cómo puede el estado convertir a Irlanda en líder en cambio climático.

Compromiso de respuesta. El Parlamento se ha comprometido a considerar las propuestas de la Asamblea a través de un Comité conjunto de ambas Cámaras y a llevar sus conclusiones a las Cámaras para debate.

Gobernanza y gestión. Presidente independiente (juez supremo jubilado), Secretariado (funcionarios en comisión de servicios), Comité Directivo (el Presidente y un grupo representante de miembros de la Asamblea elegidos por la Asamblea más amplia) y un Grupo Asesor de Expertos.

Organismos de ejecución. El Secretariado y el Presidente coordinaron el proceso; el Comité Experto estructuró el proceso y seleccionó testigos, supervisados por el Comité Directivo. RED C Research and Marketing Ltd. fue subvencionado para seleccionar a los miembros; Roomaxx Ltd., para ofrecer facilitación y tomar notas.

Selección de participantes. 99 miembros, junto a 99 miembros “sustitutos”, fueron contratados a través del contacto al azar “puerta a puerta”. Se realizaron 53 sustituciones durante el proceso de la Asamblea (de 18 meses de duración). Los miembros fueron asignados usando el siguiente criterio: género, edad, situación geográfica y clase social; no recibieron honorarios.

Duración. La Asamblea trabajó en temas del cambio climático a lo largo de dos fines de semana entre el 30 de septiembre y el 5 de noviembre de 2017. En total, la Asamblea se reunió durante 12 fines de semana entre el 15 de octubre de 2016 y el 15 de abril de 2018 para debatir una gama de otros temas, incluyendo el estado constitucional del aborto.

Estructura. La Asamblea al completo escuchó presentaciones de expertos y grupos de sociedad civil y de defensa sobre la ciencia de cambio climático y sus impactos, y sobre las fuentes de emisiones más importantes en Irlanda: el sector energético, la agricultura y el transporte. Los miembros participaron en sesiones de preguntas y respuestas y tomaron parte en discusiones de mesa redonda para considerar evidencia. Durante el segundo fin de semana, los miembros fijaron el texto de las papeletas de votos (borrador realizado por el Grupo Asesor Experto). [Nota: la Asamblea no se dividió en subgrupos para considerar tópicos en particular]

Facilitación. Facilitación de mesa pequeña para asegurar equidad de participación y cumplimiento de tareas.

Evidencia empírica. Antes del inicio de la Asamblea, los miembros recibieron documentos de información general previa. Hubo presentaciones de expertos y grupos de defensa y sociedad civil, y resúmenes de 1.185 presentaciones enviadas por miembros del público. Los miembros contribuyeron a la selección de evidencia: al final del tópico anterior sobre el impacto del envejecimiento demográfico, a la Asamblea se le pidió que considerase qué contenido querían incluir en los fines de semana sobre cambio climático.

Desarrollo de propuestas. Las ideas fueron generadas en debates de mesa redonda, y luego recopiladas como propuestas en los borradores de papeleta de voto, que fue refinado en un proceso interactivo entre los miembros de la Asamblea y el Grupo Asesor Experto.

Toma de decisiones. Las decisiones fueron tomadas por votos de mayoría; los miembros de la Asamblea votaron a través de voto secreto sobre 13 propuestas. Las 13 propuestas recibieron un apoyo del 80-100%.

Informe final. Un [informe](#) presentando las 13 propuestas y explicaciones más detalladas fue presentado al Parlamento el 18 abril de 2018.

Comunicación. La página web de la Asamblea de Ciudadanos ofrece detalles extensos de organización, presentaciones, informes escritos y resultados. Todas las presentaciones y sesiones de preguntas y respuestas fueron retransmitidas en directo. Observadores y medios de comunicación pudieron asistir a las sesiones de la Asamblea. Los medios de comunicación que informaron sobre la Asamblea Ciudadana tendieron a dedicar más tiempo a informar sobre el tema del aborto, de perfil más elevado.

Respuesta oficial. El Comité Conjunto parlamentario de Acción Climática (*Joint Oireachtas Committee on Climate Action*, JOCCA) elaboró un informe que entregó al Gobierno.

Supervisión de respuesta oficial. Los miembros no jugaron ningún papel en la supervisión. El Presidente defendió las propuestas de la Asamblea.

Impacto. El informe de JOCCA (*Joint Oireachtas Committee on Climate Action*) apoyó en general las propuestas de la Asamblea Ciudadana, con la excepción de su propuesta de introducir un impuesto

sobre las emisiones de gases de invernadero provenientes de la agricultura. Sus deliberaciones tuvieron como consecuencia la declaración de emergencia climática por parte de la Cámara Baja (*Dáil*). El informe de JOCCA influyó mucho en el Plan de Acción Climática de todos los sectores del Gobierno, publicado en junio de 2019, y en la posterior Ley de Acción Climática de 2020.

Evaluación. Evaluación realizada por investigadores universitarios.

Presupuesto. El presupuesto total para la Asamblea Ciudadana fue de 1.505.960'90€. No se ha calculado aún el coste específico de su labor en el campo del cambio climático.